Wiadomości Uczelniane

Nr 7 styczeń · 1992

Z PRAC SENATU

Minister Edukacji Narodowej mianował prof. dr. hab. inż. Leona TRONIEWSKIEGO na stanowisko profesora zwyczajnego w Wyższej Szkole Inżynierskiej w Opolu. Profesor Troniewski kieruje Katedrą Techniki Cieplnej i Aparatury Przemysłowej na Wydziale Mechanicznym. Gratulujemy.

Czternaste w tej kadencji posiedzenie Senatu odbyło się 15 stycznia br. Obradom przewodniczył prorektor ds. nauki prof. Jerzy Skubis w zastępstwie rektora, który brał udział w spotkaniu rektorów szkół technicznych w Radomiu. Posiedzenie przebiegało według następującego porządku:

1. Sprawy osobowe.
2. Sprawy dydaktyczne
   - sposób rozliczania obciążeń dydaktycznych w zakresie niedoborów i nadwyżek
   - omówienie projektu wniosku o dotację na cele dydaktyczne
   - plany dziennych studiów magisterskich dla Wydziału Budownictwa i Mechanicznego
3. Sprawy naukowe i finansowanie badań.
4. Zapytania, komunikaty i wolne wnioski.
5. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia w dniu 18 grudnia 91 r.

Prorektor złożył w imieniu własnym i Senatu gratulacje doc. dr. inż. Zbigniewowi Voglowi z okazji jubileuszu 45-lecia pracy zawodowej i naukowej.

Kierownikiem Działu Kadr i Spraw Socjalnych w naszej Uczelni jest od 1 stycznia br. mgr Wiesław HENZLER. Nowy kierownik z wykształcenia jest prawnikiem. Studia ukończył w Uniwersytecie Wrocławskim na Wydziale Prawa i Administracji w 1976 r. Ponadto pełni obsługę prawną Sejmiku Samorządowego.

Senat pozytywnie zaopiniował wniosek dziekana Wydziału Mechanicznego, złożony za zgodą Rady Wydziału o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Wyższej Szkole Inżynierskiej w Opolu dra hab. inż. Bolesława Dobrowolskiego.

Senat pozytywnie zaopiniował wniosek dziekana Wydziału Mechanicznego, złożony za zgodą Rady Wydziału o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Wyższej Szkole Inżynierskiej w Opolu dra hab. inż. Krystiana Ledwonia.

c.d. na str.2

WYWIAD Z...

Z prof. dr. hab. inż. Jerzym SKUBISEM prorektorem ds. nauki w Wyższej Szkole Inżynierskiej w Opolu rozmawia Krystyna DUDA

● Pierwszy numer Wiadomości Uczelnianych w nowym roku powinnam rozpocząć od życzeń, ale wpierw zapytam Pana Rektora o ocenę roku minionego w naszej Uczelni.

Za najważniejszą cechę działalności Uczelni wubiegłym roku uznałbym to, że przebiegała ona w nieustabilizowanych warunkach prawnych i finansowych. Był to pierwszy rok obowiązywania nowej ustawy o szkolnictwie wyższym, dla której brakowało jeszcze szeregu aktów wykonawczych. Np. ważne rozporządzenie o gospodarce finansowej szkół wyższych ukazało się dopiero we wrześniu z mocą obowiązującą od 1 kwietnia. Dopływ przyznanych środków finansowych na Uczelnię był nieregularny i począwszy od czerwca coraz mniejszy. W stosunku do zapowiadanych na początku roku środków z KBN, otrzymaliśmy do końca roku nieco ponad połowę. Ten brak stabilizacji ekonomicznej wymagał w wielu przypadkach doraźnego kierowania Uczelnią i nie sprzyjał wdrażaniu długofalowych mechanizmów finansowania badań.

● Jak zatem przedstawia się ostateczny wynik finansowy Uczelni przy takim braku stabilizacji ekonomicznej?

Ostateczny wynik finansowy funkcjonowania Uczelni za rok ubiegły jest dodatni. Nie mamy zaciągniętych kredytów w banku, wszystkie rachunki i zobowiązania Uczelni są na bieżąco realizowane. Wszystkie wypłaty uposażeń także były realizowane terminowo. Tylko około 1/4 Uczelni podległych MEN potrafiła w roku ubiegłym utrzymać takie warunki. Jest to niewątpliwie zasługą pracowników Kwestury, w której praca w roku ubiegłym była wyjątkowo trudna i niewdzięczna.

● Finanse to rzecz ważna, niemniej ważnym problemem jest rozwój kadry naukowej. Czy zechciałby Pan Rektor przedstawić w kilku słowach jak wygląda to w naszej Uczelni?

Pod względem rozwoju kadry, rok 1991 był wyjątkowo korzystny. Był to rok finalizowania wielu prac podjętych wcześniej. Wyrazem tego jest przede wszystkim 8 przeprowadzonych przewodów habilitacyjnych. Pięć z nich już zostało zatwierdzonych przez Centralną Komisję, trzy dalsze oczekują na zatwierdzenie.

Prof. Tadeusz Górecki uzyskał tytuł naukowy. Aktualnie kadra profesorów i doktorów habilitowanych zatrudnionych w Uczelni w drodze mianowania wynosi 28 osób, w tym 11 osób z tytułem naukowym profesora. Trzy osoby oczekują na zatwierdzenie stopnia doktora habilitowanego. Poza wymienionymi w Uczelni zatrudniamy 13 profesorów z innych ośrodków w kraju w tym 7 na całym drugim etacie. Ponadto w Uczelni pracuje 8 docentów ze stopniem doktora, 82 adiunktów, 48 wykładowców i lektorów, 51 asystentów. Jest to kadra, która z dużą nawiązką spełnia wymagania określone przez Radę Główną dla kształcenia magistrów inżynierów na trzech wydziałach Uczelni.

● Co Pana zdaniem można nazwać osiągnięciem Wyższej Szkoły Inżynierskiej w ubiegłym roku?

Za takie uważam wystąpienie z wnioskiem do Centralnej Komisji do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych o przyznanie Wydziałowi Elektrotechniki i Automatyki uprawnień do nadawania stopnia doktora nauk technicznych z dyscypliny naukowej Elektrotechnika. Także za bardzo ważne uważam przekształcenie dotychczasowych instytutów kierunkowych w wydziały.

● Wróćmy raz jeszcze do finansów, jak przebiegała realizacja prac umownych w Uczelni w minionym roku?

Warunki realizacji prac umownych w roku ubiegłym, ze względu na recesję w gospodarce, były bardzo trudne. Ogólna wartość prac umownych wykonanych na Uczelni wyniosła w roku ubiegłym ok. 2 miliardy 600 milionów zł. Zrealizowano 71 tematów. Jest to mniej niż planowaliśmy. Główna przyczyna tkwi moim zdaniem w tym, że wśród prac roku ubiegłego, nie ma ani jednej finansowanej z Komitetu Badań Naukowych. Pozytywnym zjawiskiem jest natomiast to, że wśród wykonanych prac, 52 prace o wartości około 1.500 mln. zł, to prace pozabudżetowe, pozyskane bezpośrednio z przemysłu.

● Jak przedstawia się WSI na tle innych uczelni technicznych i na jakim etapie jest przekształcenie jej w politechnikę?

Nasza trzywydziałowa Uczelnia, z około 1500 studentami jest w porównaniu z innymi uczelniami technicznymi uczelnią małą. Współpracę z Politechnikami Śląskimi i Wrocławską, a także innymi uczelniami technicznymi oceniam jako bardzo dobrą. Uzyskujemy dużą pomoc i życzliwość ze strony sąsiednich Politechnik, zwłaszcza w zakresie uzyskiwania przez naszych pracowników stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego. Dobra współpraca nie przeszkadza, że w dziedzinach naszej merytorycznej działalności podlegamy konkurencji. Taka konkurencja występuje np. przy pozyskaniu środków finansowych z Komitetu Badań Naukowych na realizację projektów badawczych.

Przekształcenie organizacyjne Uczelni w Politechnikę widzę jako proces długofalowy. Za najważniejsze uważam sukcesywne uzyskiwanie uprawnień do nadawania stopni naukowych, zwiększenie liczby studentów, zróżnicowanie i rozszerzenie oferty kształcenia, a zmianę nazwy Uczelni na Politechnikę widziałbym jako ostatni krok tego procesu. Przed realistyczną oceną naszych szans na takie przekształcenie winniśmy uzyskać od Rady Głównej kryteria, jakie należy spełnić dla takiego przekształcenia.

● Zrealizowania jakich zadań można przeto życzyć Panu Rektorowi u progu nowego roku?

Za najważniejsze w działalności naukowej w br. uważam utrzymanie wysokiej dynamiki rozwoju samodzielnej kadry naukowej, doprowadzenie do pomyślnego końca wniosku o przyznanie uprawnień doktorskich dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki, oraz tworzenie warunków do tego, aby także z Wydziału Mechanicznego można było w stosunkowo niedługiej perspektywie wystąpić z uzasadnionym wnioskiem o uzyskanie uprawnień doktorskich. W bieżącym roku, czeka nas także okresowa ocena kadry naukowej. Wyniki tej oceny będą miały szczególne znaczenie dla tych adiunktów, którym w 1993 roku mija statutowy okres zatrudnienia. Ze spraw długofalowych wymieniłbym sprawę zatrudnienia liczby asystentów, gdyż w dalszej perspektywie ta grupa będzie decydowała o rozwoju Uczelni. Sądzę, że mimo ograniczonego funduszu płac, należy wzmóc zabiegi w pozyskiwaniu na stanowiska asystentów naszych najlepszych absolwentów jak również zwiększyć ich liczbę.

Dziękuję za rozmowę.

c.d. ze str. 1

Senat w oparciu o wniosek dyrektora Instytutu Matematyki, Fizyki i Chemii dra Zbigniewa Michno, poparty przez Radę Instytutu pozytywnie zaopiniował na stanowisko kierownika:
- Zakładu Matematyki - dra Zbigniewa Garbaja
- Zakładu Fizyki - dra Czesława Góreckiego
- Zakładu Chemii - dra inż. Ewarysta Pasternaka

Senat podjął uchwałę w sprawie sposobu rozliczania obciążeń dydaktycznych w zakresie niedoborów i sposobu ich rekompensaty. I tak:
- decyzję o indywidualnym ustaleniu pensum dydaktycznego, na skutek brakujących obciążeń dydaktycznych w danym roku akademickim podejmuje senat na wniosek dziekana.
- obniżenie pensum wymaga rekompensaty w jednej z wymienionych form:
  1) odrobienie brakujących godzin dydaktycznych w następnym roku akademickim,
  2) rozliczenie brakujących godzin z pozabudżetowych prac umownych.

Senat pozytywnie zaopiniował plany dziennych studiów magisterskich dla kierunku Mechanika i Budowa Maszyn.

Na podstawie art. 33 ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym i §20 zarządzenia MEN z dnia 3 października 1991 r. w sprawie warunków kierowania osób za granicę w celach naukowych, dydaktycznych i szkoleniowych oraz szczegółowych uprawnień tych osób - Senat podjął uchwałę w sprawie przyznania w 1992 r. świadczeń pracownikom WSI w Opolu kierowanym za granicę w ww. celach:

1) Pracownik, którego pobyt za granicą nie przekracza 1 miesiąca, otrzymuje w kraju świadczenia w wysokości wynagrodzenia otrzymywanego przed wyjazdem za granicę.
2) Przez wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, należy rozumieć wynagrodzenie stanowiące podstawę wymiaru zasiłku chorobowego, ustalone przepisami o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.
3) Po upływie 1 miesiąca pobytu za granicą świadczenie to przysługuje w następującej wysokości:
   - pracownikowi samotnemu oraz pracownikowi żonatemu (pracownicy zamężnej), którego współmałżonek pracuje zarobkowo - 25 % wynagrodzenia,

- pracownikowi mającemu na utrzymaniu jednego członka rodziny - 50 % wynagrodzenia
- pracownikowi mającemu na utrzymaniu dwóch członków rodziny - 75 % wynagrodzenia,
- pracownikowi mającemu na utrzymaniu więcej niż dwóch członków rodziny - 100 % wynagrodzenia.

4) Środki finansowe na pokrycie świadczeń, o których mowa wyżej, będą w roku 1992 centralnie w skali uczelni wydzielane z dotacji na prace własne.
5) Przyznane świadczenie zostanie cofnięte, a już wypłacone podlega zwrotowi w przypadku odmowy powrotu do pracy oraz odwołania pracownika skierowanego za granicę do kraju z powodu niedostatecznych postępów w nauce lub badaniach naukowych, zawinionych przez osoby skierowane lub z powodu naruszenia norm prawnych w kraju, do którego osobę tę skierowano.
6) Świadczenia, o których mowa przyznawane są na podstawie umowy zawartej z pracownikiem.

Senat wyraził zgodę na przyjęcie przez WSI w Opolu maszyny wytrzymałościowej produkcji niemieckiej typu UFP - 400, w formie darowizny od Elektrowni Opole S.A. w Brzeziu.

Na doraźną działalność poszczególnych jednostek jako zaliczka na działalność statutową zostały przydzielone następujące środki: wydziały po 20 mln zł, instytut - 10 mln, Dział Wydawnictw - 15 mln, SNSiE - 5 mln. Takie kwoty umożliwiają jedynie zaspokojenie elementarnych potrzeb na prowadzenie działalności naukowej i dydaktycznej. Dziekani i kierownicy jednostek decydują o podziale środków w swoich jednostkach i ustalają kolejność zakupów.

Prof. J. Skubis przedstawił stan kadrowy tzw. samodzielnych pracowników naukowych WSI. Przedstawia się on następująco:

28 profesorów i doktorów habilitowanych zatrudnionych na pierwszym etacie w drodze mianowania,

8 profesorów i doktorów habilitowanych zatrudnionych na całym drugim etacie,

6 profesorów i doktorów habilitowanych zatrudnionych na 1/2 etatu,

4 doktorów po kolokwium habilitacyjnym oczekuje na zatwierdzenie przez Centralną Komisję ds. Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych.

Senat zatwierdził protokół z posiedzenia w dniu 18 grudnia 91 r.

PROPOZYCJE ZASAD PODZIAŁU DOTACJI NA DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNĄ

Przewodniczący Rady Głównej, prof. Andrzej BIAŁAS przesłał do wszystkich uczelni podległych MEN projekt zasad podziału dotacji budżetowej na tzw. działalność dydaktyczną (podstawową). Zasady te miałyby obowiązywać od przyszłego roku. Projekt, wraz z uzasadnieniem jest wydrukowany na 9 stronach maszynopisu. Jest to algorytm, według którego każda uczelnia może sobie obliczyć podstawowe wskaźniki decydujące o finansach. Postaram się omówić jego podstawowe zasady oraz przedstawię szczegółowe obliczenia wskaźników dla naszej Uczelni. Podkreślam - jest to tylko projekt, a to oznacza, że pewne szczegóły mogą jeszcze ulec zmianom. Myślę jednak, że generalne zasady podziału dotacji zawarte w projekcie będą przyjęte i w przyszłości realizowane.

A oto główne zasady podziału:

I. 10 % dotacji państwa pozostaje jako rezerwa resortu.
II. Pozostałą kwotę dzieli następująco:

1) 10 % proporcjonalnie do parametru X liczonego dla każdej uczelni wg wzoru (dane dotyczą roku akademickiego poprzedzającego dany rok budżetowy): X = 100 x liczba uzyskanych tytułów naukowych + + 50 x liczba uzyskanych habilitacji + + 20 x liczba uzyskanych doktoratów + + liczba nadanych stopni mgr + liczba nadanych uprawnień zawodowych.

2) 90 % proporcjonalnie do wielkości parametru B liczonego następująco:

a) prowadzone kierunki uczelnia zestawia w grupy o tych samych kosztach kształcenia k. Współczynnik k jest określony dla każdego kierunku studiów i może przyjmować wartości 1,0; 1.5; 2.0; 2.5.

Dla kierunku budownictwo k = 1.5
dla kierunku elektrotechnika oraz mechanika i budowa maszyn k = 2.5

b) dla każdej grupy oblicza się tzw. efektywną liczbę studentów s wg wzoru

s = 5 x liczba uczestników studiów doktoranckich + 0.5 x liczba studentów podyplomowych + liczba studentów dziennych powyżej I roku + liczba studentów dziennych I roku (ale tylko do wysokości 160 % średniej liczby studentów lat wyższych) + 0.3 x liczba studentów zaocznych i wieczorowych.

c) oblicza się dwa parametry (dla każdej grupy)

R = 7 x liczba zatrudnionych z tytułem naukowym + 5 x liczba zatrudnionych dr hab. + liczba zatrudnionych doktorów

V = liczba zatrudnionych z tytułem naukowym + liczba dr hab.

grupę zalicza się do klasy I jeżeli
- R/s 0.45 oraz
  V/s 0.08 lub V 12.

grupę zalicza się do klasy II jeżeli

- R/s 0.20 oraz V 8.

grupę zalicza się do klasy III jeżeli nie spełnia żadnego z powyższych warunków.

Kryteria podziału na klasy podałem dla magisterskich studiów technicznych. Dla kierunków humanistycznych oraz w przypadku kształcenia tylko na poziomie zawodowym są one znacznie łagodniejsze (np. w kl. II wystarczy R/s 0.15).
Poszczególnym klasom przyporządkowuje się wagi w następująco:

kl. I - w = 15; kl. II - w = 1.0; kl.III - w = 0.5

d) dla każdej grupy liczy się wielkość b

b = s x w x k

Parametr B dla całej uczelni jest sumą parametrów b dla poszczególnych grup.
Jeśli w danym roku dotacja dla uczelni będzie mniejsza niż 75 % dotacji z roku ubiegłego, wówczas MEN dofinansowuje uczelnię do 75 % z rezerwy wymienionej w p.I. Poniższa tabela zawiera wszystkie dane i wyniki obliczeń dla naszej Uczelni zgodnie z aktualnym stanem kadrowym oraz aktualną liczbą studentów.

•DANE LICZBOWE UCZELNI•

PARAMETR X - (liczby z poprz.r. akad.):
Prof. :1 D.hab.:5 Dokt. :1 Mgr :69 Inż. :0

PARAMETR B (studenci 1.XI.pracownicy 15.X r.poprzedniego):

liczby	BUD. (1.5)	ELE. (2.5)	MECH. (2.5)
studia doktor.	0	0	0
studia podyplom.	0	0	0
st.dzienne>I rok	126	210	187
st.dzienne I rok	151	191	144
st.zaocz.i wiecz.	100	144	77
z tyt.naukowym	5	2	4
dok.habilitowani	4	8	4
doktorzy	27	33	41
WAGI w	1.0	1.0	1.0
WART.PARAM. b	309.0	843.0	712.7

PARAMETRY DLA UCZELNI:
X = 439
B = 1864.8
BUD = 16.6 %
ELE = 45.2%
MECH = 38.2%
R/s 0.398 0.258 0.312
V/s 0.044 0.030 0.028

Dane przedstawiam wydziałami, chociaż zgodnie z projektem należałoby wydziały mechaniczny i elektrotechniki połączyć w jedną grupę (wynik oczywiście będzie ten sam). Przedstawienie wyników wydziałami daje dodatkową informację jaki procent dotacji "wypracowały" poszczególne wydziały. Wydział Budownictwa obok małej liczby studentów starszych lat ma również wskaźnik kosztów kształcenia k, stąd jego mały (16,6%) udział w dotacji uczelni. Przedstawione z prawej strony u dołu tabeli wielkości R/s dla poszczególnych wydziałów wskazują, że "siedzimy" dość mocno w klasie II (jak większość szkół w Polsce), a duża różnica między R/s i liczbą 0.20 (dolny wskaźnik kl. II) oznacza nie wykorzystany potencjał kadrowy danego wydziału. Z przedstawionych bowiem zasad wynika, że sam potencjał kadrowy bez odpowiedniej liczby studentów nie zwiększa wskaźnika finansowania B.
Sensowne jest zatem następujące pytanie: Jaka jest maksymalna (możliwa) liczba studentów starszych lat, aby wskaźnik b był największy i aby wydział nie spadł do klasy III (wówczas dotacja spada o połowę !!!). Wyliczenia są następujące (przy obecnym stanie kadrowym uczelni):

wydział budownictwa - 270 zamiast obecnie 126, bmax = 610
wydział elektr.i automat. - 270 zamiast obecnie 210, bmax = 1053
wydział mechaniczny - 300 zamiast obecnie 187, bmax = 1100

Zatem B max = 2763, natomiast wyliczone B = 1864.8
Wynika z tego, że wykorzystujemy swój potencjał kadrowy jedynie w około 67 %. Jest to oczywiście spowodowane małą liczbą studentów starszych lat.

Na zakończenie kilka uwag o projekcie:

Ma on jedną ważną zaletę - jest jednakowy dla wszystkich uczelni. Wszystkie parametry są "wyliczone", nie ma ani jednego uznaniowego. To pozwala w dłuższej perspektywie planować rozwój kadry oraz liczbę przyjęć na studia.
Dyskusyjne są wielkości parametru k dla poszczególnych kierunków oraz kryteria kwalifikacji do poszczególnych klas. Groźny jest zwłaszcza spadek z kl. II do kl. III - może to spowodować nawet 1 student (za dużo ponad określoną liczbę) lub ubytek jednego pracownika ze stopniem naukowym, kiedy dotacja zmniejsza się gwałtownie o połowę. Jest w nim parę drobnych spraw niejasnych. Uwagi o projekcie przedyskutowanym szczegółowo na Kolegium Rektorskim zostały wysłane do Rady Głównej.

Z. Kasperski

Z ŻYCIA UCZELNI

19 stycznia br. odbyły się wybory dyrektora Instytutu Matematyki Fizyki i Chemii. Kandydowali do tego stanowiska prof. dr hab. inż. Stefan POKRZYWNICKI, doc. dr inż. Lech NOWAKOWSKI i dr Zbigniew MICHNO. W tajnych wyborach przeprowadzonych zgodnie ze statutem wybrany został dr Zbigniew MICHNO. Nowy dyrektor (lat 41) rozpoczął pracę w WSI w Opolu w 1976 r. w Zakładzie Fizyki.
W roku 1985 uzyskał stopień doktora nauk fizycznych na Uniwersytecie Wrocławskim. Posiada znaczący dorobek naukowy, za który był wielokrotnie nagradzany nagrodami JM Rektora i trzykrotnie Nagrodą Ministra w latach 1986, 1989, 1991. Odbył półroczny staż naukowy w Strahlenzentrum der J. L. Uniwersität Giessen jako stypendysta WE - Heraeus Stiftung. Od listopada 1987 pełni funkcję zastępcy Dyrektora Instytutu Matematyki, Fizyki i Chemii.

•o•

Jubileusz 45-lecia pracy zawodowej obchodzi doc. dr inż. Zbigniew VOGEL. Z Wyższą Szkołą Inżynierską związany od 1 września 1967 roku. Doc. Vogel był prorektorem Uczelni w latach 1968-75 oraz 1981-87. Ostatnio kierował Zakładem Technologii Maszyn na Wydziale Mechanicznym i jest prodziekanem ds. studenckich na tym wydziale. Jubilatowi gratulacje składa również Redakcja.

•o•

14 stycznia br. w naszej Uczelni miała miejsce miła uroczystość. Dział Socjalny przy współudziale związków zawodowych zorganizował tradycyjne spotkanie dla emerytów i rencistów. Odbyło się ono w sali Senatu. Zaproszenia rozesłano dla 139 byłych pracowników naszej Uczelni. W spotkaniu wzięło udział ponad 90 zaproszonych. Uświetnili je swoją obecnością rektorzy, władze administracyjne, przedstawiciele związków zawodowych. Impreza miała charakter miłego spotkania towarzyskiego przy herbatce i ciastkach. Szanownym gościom życzenia noworoczne złożyli rektorzy przedstawiając przy okazji aktualne problemy i plany Uczelni, a także odpowiadając na pytania obecnych. Natomiast tych, którzy dawniej stanowili kadrę WSI interesowała głównie przyszłość Uczelni, możliwości jej rozwoju, jak również sprawy socjalne. Z funduszu spożycia zbiorowego przygotowano dla wszystkich drobne upominki. Po spotkaniu wielu z przybyłych poszło odwiedzić swoich dawnych współpracowników i obejrzeć swoje dawne stanowiska pracy.

•o•

Trudna sytuacja finansowa państwa wymusza szereg decyzji ograniczających wydatki. To było przyczyną decyzji rektora o wstrzymaniu od 1 lutego br. dopłat do obiadów pracowniczych. Dopłaty te dokonywane były z funduszu podstawowego Uczelni. Oszczędności uzyskane tą drogą wyniosą ok. 130 mln zł.

•o•

Rada Wydziału Mechanicznego rozstrzygnęła konkurs na stanowisko adiunkta w specjalności eksploatacja samochodów. Jedynym kandydatem był dr inż. Jerzy JANTOS, którego kandydaturę Rada przyjęła jednogłośnie.

W zakładzie Matematyki w każdy czwartek, w godzinach 10-12 odbywają się seminaria z podstaw statystyki matematycznej. Prowadzi je zatrudniony w naszej Uczelni od grudnia 91 r. prof. dr hab. Stanisław GNOT. Wykłady ilustrowane są komputerowym pakietem STATGRAPHICS. Kierownik Zakładu zaprasza na seminaria wszystkich zainteresowanych tą problematyką pracowników i studentów.

-o-

W auli Filii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Opolu odbyło się spotkanie opłatkowo-noworoczne nauczycieli akademickich i pracowników naukowych wyższych uczelni i instytutów naukowych Śląska Opolskiego. Spotkanie rozpoczął prezes opolskiego KIK-u doc. dr inż. A. Guzik, a następnie z życzeniami opłatkowo-noworocznymi zwrócili się do licznie przybyłych Jego Ekscelencja ks. bp prof. dr hab. Alfons Nossol i Ich Magnificencje Rektorzy Wyższej Szkoły Pedagogicznej i Wyższej Szkoły Inżynierskiej, dyrektorzy instytutów naukowych oraz przedstawiciele władz administracyjnych województwa. Przy tej okazji zebranym przedstawiono stan przygotowań do utworzenia w Opolu uniwersytetu. Spotkanie umilił występ chóru akademickiego WSP.

-o-

7 stycznia br. w DS Pryzma odbyło się comiesięczne spotkanie prorektora ds. studenckich dr. Z. Kasperskiego ze studentami. W spotkaniu wzięły również udział dyrektor administracyjny Barbara Ogonowska i kierownik Działu Kształcenia Maria Zielińska. Obecni dyskutowali na temat regulaminu studiów i spraw bytowych studentów.

-o-

Koszty rozmów telefonicznych przeprowadzonych w ubiegłym roku w Uczelni i akademikach wyniosły ponad pół miliarda zł. (512.445.860). Tegoroczne opłaty mogą być jeszcze wyższe choćby z uwagi na fakt podniesienia opłat za impuls miejski, który do niedawna kosztował 600 zł, a obecnie 600 zł za każde 3 minuty rozmowy. W Uczelni funkcjonują połączenia półautomatyczne i nie ma możliwości rejestracji przeprowadzonych rozmów. W najbliższym czasie nastąpi blokada wyjść na miasto. W obiektach przy ul. Mikołajczyka ilość połączeń pozostanie pod kontrolą kierowników jednostek. Natomiast w pozostałych obiektach "wyjścia" na miasto będą możliwe poprzez centralę telefoniczną; przy czym trzeba będzie podać informację o rodzaju planowanej rozmowy.

-o-

Między Wydziałem Elektrotechniki i Automatyki i Zespołem Szkół Elektrycznych została zawarta umowa o współpracy. Umowę podpisali rektor prof. Piotr Wach i dziekan prof. Zdzisław Kabza oraz dyrektor Kazimierz Litwin. Umowa ta stwarza możliwość uczestnictwa szczególnie uzdolnionych uczniów oraz słuchaczy Policealnego Studium Zawodowego o specjalności "Programowanie komputerów" w zajęciach prowadzonych na Wydziale. Ponadto absolwenci Studium, którzy zdecydują się studiować na Wydziale Elektrotechniki i Automatyki na studiach inżynierskich (dziennych lub zaocznych) na specjalności "Automatyka procesów przemysłowych" będą mieli zaliczone przedmioty, prowadzone w Studium, a których zawartość programowa odpowiada przedmiotom objętych planem studiów.

Szczególnie uzdolnionym i pracowitym pozwoli to na studiowanie w trybie indywidualnym czyli na szybsze otrzymanie dyplomu inżynierskiego i wykonanie pracy dyplomowej zgodnej z ich zainteresowaniem np. w następujących profilach dyplomowania:

- inżynieria oprogramowania systemów,
- eksploatacja komputerowych systemów automatyki i pomiarów,
- zastosowanie informatyki w przemyśle i zarządzaniu.

Zaoczne uzupełniające Studia Magisterskie stwarzają możliwość uzyskania tytułu magistra inżyniera.
Ta inicjatywa uwzględnia drożność kształcenia.

-o-

Kierownik komórki ds. obronnych płk rez. Norbert Miaskowski przeprowadził w Uczelni szkolenie w zakresie obrony cywilnej. Szkoleni byli prorektorzy, dziekani, prodziekani, dyrektor administracyjny, kwestor, kierownik kadr.
W szkoleniu wzięli również udział: Komendant Zakładowego Oddziału Obrony Cywilnej prof. rez. dr A. Smółka i płk rez. Stefan Bienias.

-o-

Na początku stycznia br. odbyły się na wydziałach i w instytucie międzywydziałowym odbiory prac własnych i statutowych. Na seminariach szczegółowo omówiono sposób finansowania tych prac i osiągnięte wyniki naukowe i techniczne.

-o-

Przedstawiamy niżej listę rankingową prac zleconych zrealizowanych przez pracowników naszej Uczelni. Wykaz obejmuje tych, których przerób przekroczył 10 mln zł. Zestawienie obejmuje oprócz tematów realizowanych na zamówienie przemysłu, również projekty badawcze (granty) finansowane przez MEN. Listę opracował inż. J. Waluś.

Imię i nazwisko prowadzącego	Wartość przerobu ogółem w mln zł	Liczba zrealizowanych prac	Prace z przemysłu	
			Liczba	Wartość w mln zł
Prof. W. KOTOWSKI	322.415	4	4	322.415
Doc. J. HICKIEWICZ	310.050	10	9	230.050
Prof. J. SKUBIS	208.412	5	5	208.412
Prof. T. GÓRECKI	160.000	2	-	-
Prof. L. TRONIEWSKI	149.996	3	2	119.996
Dr inż. R. KAŁUŻA	148.015	5	5	148.015
Prof. E. MACHA	120.000	2	-	-
Prof. J. BOSS	120.000	1	-	-
Prof. J. KUBIK	115.000	3	1	20.000
Prof. Z. KABZA	100.000	1	-	-
Prof. M. GOLCZYK	95.970	1	1	95.970
Dr E. PASTERNAK	79.853	2	2	79.853
Prof. T. CHMIELEWSKI	74.453	2	1	24.453
Dr inż. Cz. PAZOŁA	71.000	2	1	31.000
Prof. S. BIELAK	50.000	1	-	-
Doc. K. LATAWIEC	50.000	1	-	-
Dr inż. L. TARCZYŃSKI	50.000	1	-	-
Dr inż. J. SADECKI	40.000	1	-	-
Dr inż. J. IDZIK	38.000	1	1	38.000
Prof. J. WYRWAŁ	35.000	1	-	-
Dr Z. NAJZAREK	34.300	2	2	34.300
Dr T. FARBISZEWSKA	30.000	1	-	-
Prof. S. POKRZYWNICKI	30.000	1	-	-
Dr inż. S. PLUTA	28.115	1	1	28.115
Dr inż. A. NAMYSŁO	14.491	2	2	14.491

NOTATKI
PRZEWODNICZĄCEGO RADY GŁÓWNEJ SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Szanowni Państwo,
28 listopada odbyło się kolejne posiedzenie Rady Głównej. Zaczęło się atrakcyjnie, prezentacją nowego dwutygodnika PRZEGLĄD AKADEMICKI, wydawanego w Lublinie. Pierwszy (a właściwie zerowy) numer zawiera bardzo interesujące materiały: n.p. wywiad z prof. Karczewskim, wykład prof. Venclowy z okazji doktoratu h.c. na UMCS (o stosunkach polsko-litewskich), nr 1 NOTATEK(!). Naprawdę warto zdobyć i przeczytać.

Potem przystąpiliśmy do pracy.

Rada ustaliła wreszcie listę kierunków studiów (był to ostatni dzwonek, aby zdążyć przed rozpoczęciem rekrutacji). Jak Państwo pamiętacie, decyzja ta rodziła się w bólach i wśród wielu protestów. Uczelnie już ją otrzymały (lub otrzymają w najbliższym czasie). Zaznaczę więc tylko najważniejsze punkty. (I) Lista jest zasadniczo zgodna z propozycją przedstawioną w stanowisku Rady z dnia 20 czerwca. Nastąpiła więc istotna redukcja liczby kierunków (obecnie będzie ich ok. 80). (II) Część (niewielką) kierunków pozostawiono tymczasowo na najbliższy rok akademicki. Dotyczy to albo kierunków przeznaczonych do likwidacji (w tym przypadku chodzi o uzyskanie czasu na przeprowadzenie niezbędnych zmian organizacyjnych w uczelniach), lub spraw które wymagają dalszych konsultacji.(III) W okresie przejściowym uczelnie mają pełną swobodę przyporządkowania starych kierunków nowym (jako specjalności), a studenci mogą decydować jaki wpis do dyplomu im odpowiada (wg starej) lub nowej nazwy kierunku). Przy podejmowaniu tych decyzji staraliśmy się uwzględniać głosy z uczelni. W ten sposób, na przykład, wprowadzono w końcu kierunek "ochrona środowiska", co osobiście uważam za klęskę dla ochrony środowiska w naszym pięknym (jeszcze!) kraju. Ale cóż, nec Hercules... Dodano również (na wniosek SGH) dwa kierunki studiów ekonomicznych. Pragnę podkreślić jeszcze raz, że lista nie jest zamknięta: przyjmujemy (uzasadnione) wnioski o otwarcie nowych kierunków lub łączenie dotychczasowych.

Rada określiła też warunki jakim powinna odpowiadać uczelnia aby utworzyć i prowadzić kierunek studiów. Znowu krótko (uchwała jest w drodze do uczelni): aby prowadzić kierunek magisterski potrzeba co najmniej ośmiu doktorów habilitowanych, w tym co najmniej pięciu o specjalnościach odpowiadających temu kierunkowi studiów (pozostałych trzech winno mieć specjalności, które wchodzą w zakres programu studiów). Muszą oni być zatrudnieni na podstawie mianowania (tzn. w pierwszym miejscu pracy). Do prowadzenia studiów zawodowych wystarczy czterech doktorów habilitowanych zatrudnionych na pełnych etatach, ale trzeba jeszcze sześciu doktorów z "udokumentowanym dorobkiem praktycznym" (bardziej precyzyjne określenie co to znaczy wymaga jeszcze dyskusji - prawdopodobnie zostanie ustalone na następnym posiedzeniu). Przyjęte kryteria są więc po prostu kryteriami formalnymi. Było to i jest przedmiotem (chyba słusznej) krytyki. Problem jednak polega na tym, że nikt nie miał jak dotąd lepszego pomysłu.

Natomiast sprawa minimów programowych została na razie odsunięta. Co prawda w drugiej połowie listopada otrzymaliśmy wiele opracowań z uczelni (w sumie przeszło 100), ale oczywiście nie było czasu przygotować uchwały Rady (materiały te bardzo jednak pomogły w wyjaśnieniu różnych wątpliwości na temat listy kierunków studiów - bardzo dziękujemy wszystkim, którzy je nadesłali). W tej sytuacji postanowiono przekazać dokumenty do resortu, tak aby mogły nimi zająć się grupy ekspertów (doszliśmy do wniosku, że nie ma większego sensu powoływać osobnych grup ekspertów przy RG i przygotować wnioski, które następnie Rada rozpatrzy i zatwierdzi.

Następnie Rada zajęła się zasadami podziału dotacji budżetowej na dydaktykę. Przyjęto w tej sprawie uchwałę, która odpowiada w przybliżeniu tezom przedstawionym już w poprzednich NOTATKACH. Rada przyjęła też, jako podstawę do dalszej dyskusji, szczegółowy projekt podziału, który został (wraz z uchwałą) rozesłany do uczelni z prośbą o komentarze, oraz o zebranie i nadesłanie danych koniecznych do jego przetestowania numerycznego. W moim przekonaniu jest to naprawdę bardzo ważne: pierwszy raz (odkąd pamiętam) ta fundamentalna sprawa ma szanse być rozwiązana zgodnie z poglądami naszego środowiska. Pragnę w tym miejscu podziękować wszystkim, którzy już nadesłali swoje uwagi i gorąco proszę o dalsze (projekt wraz z uzasadnieniem, komentarzem i wstępnymi wynikami oszacowań numerycznych można otrzymać w Biurze Rady Głównej). Np. w tej chwili trwa dyskusja czy podział budżetu winien uwzględniać jakiś (jaki?) parametr związany z kosztami utrzymania budynków. Opinie i pomysły na ten temat byłyby bardzo pożyteczne.

Jednym z elementów przedstawionego projektu jest propozycja oceny, jakości kształcenia. Gdyby została zaakceptowana, mogłaby stanowić pierwszy krok do tzw. "rankingu" uczelni (żadnego "rankingu" jeszcze nie ma, wbrew doniesieniom niektórych gazet) i Rada postanowiła podjąć ten problem (czy warto? - proszę o uwagi). Na razie zrobiono to co najłatwiejsze: powołano zespół (jestem jego przewodniczącym). Proszę więc o sugestie, jakie elementy (i w jaki sposób) powinny znaleźć się w takim systemie rankingowym.

Niemal w ostatniej chwili przed posiedzeniem resort zgłosił propozycję nowelizacji ustawy o szkolnictwie wyższym w kilku ważnych punktach: (I) skreślenie obecnego zapisu o pensum dydaktycznym i przesunięcie decyzji o wysokości pensum do senatu uczelni (pod kontrolą ministra, który może wyznaczyć pensum minimalne); (II) pozostawienie uczelniom pełnej swobody w ustalaniu systemu wynagrodzeń (w ramach przyznanych globalnych limitów); (III) skreślenie zapisu o podziale wynagrodzenia na część "naukową" i "dydaktyczną". Rada poparła wszystkie propozycje, z wyjątkiem uprawnień ministra do wprowadzenia pensum minimalnego. Ich zaakceptowanie przez Parlament oznaczać będzie ogromne zwiększenie samodzielności szkół wyższych (kosztem - często iluzorycznych - roszczeń finansowych). Doprowadzi też z całą pewnością do wielkich zmian w strukturze oraz układzie sił wewnątrz uczelni (zwracano na to uwagę w czasie dyskusji na posiedzeniu). Warto chyba już teraz zacząć o tym myśleć.

Następnie Rada przystąpiła do opiniowania aktów prawnych.

1) Ustawa o instytutach naukowych. Po wysłuchaniu sprawozdania Komisji Badań, sprawę przesunięto na następne posiedzenie (23 stycznia), aby umożliwić konsultację z autorem projektu, prof. Findelsenem.

2) Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Również odłożona, ponieważ było bardzo dużo poprawek i trzeba je usystematyzować. Ogólne wrażenie z dyskusji i ze sprawozdania Komisji Badań: projekt jest źle przygotowany i nie odpowiada normom międzynarodowym.

3) Ustawa o funduszu świadczeń socjalnych oraz o innych świadczeniach. Rada zaakceptowała poprawkę, wprowadzającą fundusz mieszkaniowy w uczelniach (nawet jeżeli nie mają "zysku").

4) Ustawa o wyższym szkolnictwie wojskowym. Rada nie zgłosiła uwag merytorycznych do projektu, sugerując jednak opracowanie nowej ustawy, która zbliżyłaby maksymalnie uczelnie wojskowe do cywilnych.

Rozpatrzono 4 wnioski o utworzenie nowych szkół wyższych (prywatnych). Poparto wniosek Wyższej Szkoły Ubezpieczeń i Bankowości. Odrzucono wniosek Wyższej Szkoły Kultury Wschodu. Przesunięto na następne posiedzenie wniosek Wyższej Szkoły Wiedzy Psychotronowej. Odrzucono wniosek Polskiego Uniwersytetu Otwartego. Ten ostatni wniosek zasługuje na krótki komentarz: wbrew temu co mogłaby sugerować nazwa, jest to po prostu szkoła biznesu (zorganizowana przez Menedżerów Polskich). W dyskusji wyrażano oburzenie z powodu użycia bezpodstawnie nazwy UNIWERSYTET (i to POLSKI!). Zastanawiano się nawet, czy nie należy wystąpić o prawne zastrzeżenie pewnych nazw (np. uniwersytet, szkoła główna, akademia, politechnika).

Rada przyjęła stanowisko w sprawie nauczania przedmiotów humanistycznych (wniosek wpłynął z Krajowej Komisji Nauki "Solidarności"). Rada poparła wniosek, wyrażając opinię, że należy koniecznie wprowadzić przedmioty humanistyczne do minimów programowych wszystkich kierunków studiów. Powinna to być szeroka oferta - do wyboru - w ilości co najmniej 120 godzin (oprócz nauki języków obcych).

Ponadto rozpatrzono dwa wnioski o zmiany organizacyjne w uczelniach i 14 wniosków o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych. UFF!!!

Na zakończenie kilka informacji o innych sprawach (a) Wniosek o utworzenie Mazowieckiej Wyższej Szkoły Pedagogicznej (prywatnej) Prezydium RG wysłało do zaopiniowania do Uniwersytetu Warszawskiego. (b) Uzyskałem zapewnienie ze strony KBN, że nie ma mowy o likwidacji dotacji na badania własne (chyba sukces). (c) Interweniowałem o zmianę w rozporządzeniu premiera o sposobie przeprowadzania przewodów doktorskich (chodzi o możliwość przeprowadzania obrony przed komisją). Prawdopodobnie będzie to szybko załatwione (tak przynajmniej obiecuje min. Głębocki).

I to już chyba wszystko na dziś.

Redakcja: Krystyna Duda, Andrzej Michniewicz
Grafik: Elżbieta Ciechocińska
Korekta: Małgorzata Kalinowska
Pow. w DW WSI Zam. 8/92 nakł. 300 egz.