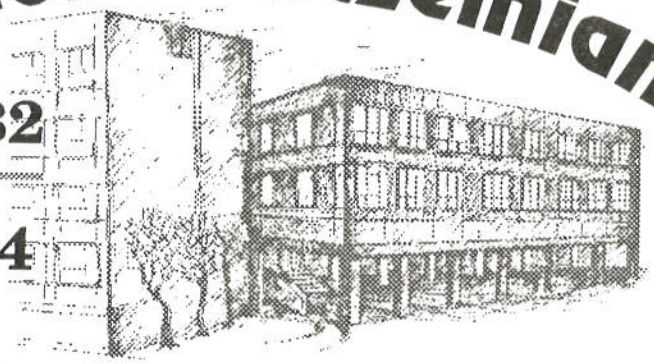
Wiadomości Uczelniane

Nr 32

czerwiec 1994



Wyższa Szkoła Inżynierska w Opolu

Konferencja Rektorów Uczelni Technicznych

Relacja z obrad

Wyższa Szkoła Inżynierska w Opolu była organizatorem Konferencji Rektorów Uczelni Technicznych, która odbyła się w dniach 23 i24 maja . W konferencji wzięli udział rektorzy wszystkich politechnik, Akademii Górniczo-Hutniczej, akademii rolniczo - technicznych, wyższych szkół inżynierskich, wyższych szkół morskich oraz Wojskowej Akademii Technicznej.

Ministerstwo Edukacji Narodowej reprezentowali podsekretarz stanu prof. dr hab. **Kazimierz Przybysz** i dyrektor departamentu dr hab. inż. **Jerzy Gąsiorowski**, Radę Główną Szkolnictwa Wyższego - jej przewodniczący prof. dr inż. **Jerzy Osiowski**, a Komitet Badań Naukowych podsekretarz stanu, sekretarz KBN dr **Jan K. Frąckowiak**. W obradach uczestniczyli także prorektorzy: prof. **Jerzy Skubis** i dr **Zygmunt Kasperski** oraz dziekani wydziałów: Budownictwa-dr **Jan Mizera**, Elektrotechniki i Automatyki - prof. **Zdzisław Kabza**, Mechanicznego - prof. **Janusz Boss** oraz dyrektor administracyjny **Wiesław Henzler.**

Otwarcia obrad dokonał prof. **Andrzej Neimitz** rektor Politechniki Świętokrzyskiej, gospodarz poprzedniego spotkania przekazując przewodnictwo rektorowi **Piotrowi Wachowi**, który po słowach powitania dokonał prezentacji obecnych w sali uczestników konferencji i zaproszonych gości.

Pierwszy głos zabrał minister **J. Frąckowiak** prezentując zebranym skład KBN II kadencji oraz nazwiska przewodniczących sekcji. To drobne odstępstwo od planu spowodowane zostało nieznacznym spóźnieniem przedstawicieli MEN-u. Następnie wystąpił minister **K. Przybysz** skupiając się w swojej wypowiedzi na zasadniczych

Wywiady z...

z uczestnikami Konferencji Rektorów Uczelni Technicznych rozmawia **Krystyna Duda.**

- *Jakie są najważniejsze założenia, na których opiera swoje działania MEN w zakresie dotyczącym szkolnictwa wyższego, technicznego?*

podsekretarz stanu w MEN prof. dr hab. Kazimierz PRZYBYSZ

Problem ten jest bardzo ważnym problemem, ale myślę, że nie można ze szkolnictwa technicznego robić wyspy na bezkresnym oceanie. Szkolnictwo techniczne trzeba widzieć w całym obszarze szkolnictwa wyższego. Oczywiście, zdaję sobie sprawę z tego, że ten typ szkolnictwa boryka się z pewnymi specyficznymi problemami, ale generalnie zmierzamy w kierunku powiększenia współczynnika scholaryzacji. To jest wielkie wezwanie, które stoi przed szkolnictwem wyższym w najbliższych latach. Mimo iż w tej mierze poczyniliśmy pewne postępy, współczynnik scholaryzacji nie jest zbyt wysoki, kształtuje się na poziomie 18 punktów, ale założenie jest takie, aby podnieść go do 28-30 punktów, co oznacza zwiększenie liczby kształconych o połowę. Nie we wszystkich typach uczelni, bo to regulował będzie rynek i jego zapotrzebowanie. Niektóre uczelnie tworzą różnego typu studia ekonomiczne z pogranicza ekonomii i techniki i jest to interesująca inicjatywa, którą trzeba jakoś wspierać. Jeżeli jest takie założenie, to trzeba stworzyć odpowiednie podstawy. Tu wyłania się problem nakładów na szkolnictwo wyższe, nie może to być 0,8 PKB czy 2,38% środków budżetowych państwa, lecz musi to być znacznie więcej. Jeśli się tego nie spełni, to założenia nie mogą zostać zrealizowane. To po pier-

ciąg dalszy na stronie 2

problemach i planach resortu w zakresie szkolnictwa wyższego. Celem resortu jest wspieranie działań zmierzających do zwiększenia liczby kształconej młodzieży, czyli zwiększenia współczynnika scholaryzacji z 18% do 28-30%, który jest zbliżony do standardów europejskich. Minister omówił dwa zasadnicze problemy związane z trudną sytuacją finansową kraju, czyli płace w szkolnictwie wyższym i pomoc materialną dla studentów.

W ministerstwie przygotowywana jest nowela o szkolnictwie wyższym, trwają prace nad projektem ustawy o wyższych szkołach zawodowych. W szkolnictwie wyższym pojawił się w ostatnim czasie nowy podmiot, jakim są wyższe szkoły niepaństwowe. Funkcjonuje ich już ponad 30, a do Rady Głównej napływają kolejne wnioski o uruchomienie dalszych. Fakt ten wzbudza wiele kontrowersji. Poziom kształcenia w szkołach prywatnych, zdaniem **K. Przybysza** zweryfikuje życie, czyli rynek pracy. Wypowiedź ta otwarła dyskusję, w trakcie której wielokrotnie przewijała się kwestia problemów kadrowych spowodowanych dochodzeniem sporej grupy pracowników nauki do wieku emerytalnego (rektor Politechniki Wrocławskiej). Prof. **Wiszniewski** zwrócił także uwagę na konieczność równoległego opracowywania spraw finansowych i ustawowych oraz zapewnienia pracownikom nauki odpowiednich, dobrych wynagrodzeń, co wyeliminuje zjawisko wieloetatowości nauczycieli akademickich i złą pracę. Niepokój rektora wzbudza również brak konsultacji ze strony MEN przy opracowywaniu ustawy o wyższych szkołach zawodowych oraz rodzaj dokumentów wystawianych przez szkoły prywatne swoim absolwentom po ich ukończeniu.

Rektor AGH **M.Handke** zwrócił uwagę na katastrofalny stan systemu pomocy materialnej dla studentów, optując za zrezygnowaniem z konstytucyjnej zasady darmowości studiów, proponując rozwiązanie tego problemu zastosowaniem odpowiedniego systemu podatkowego bądź poprzez specjalne fundacje. Kwestie niewystarczającej pomocy stypendialnej dla studentów wnosili także w swoich wypowiedziach rektorzy **Janusz Braszczyński** - Politechnika Częstochowska i **Andrzej Naimitz** z Politechniki Świętokrzyskiej. Prorektor Politechniki Gdańskiej, prof. **A. Kołodziejczyk** podkreślił, że tak niekorzystna sytuacja finansowa szkolnictwa wyższego sprawia, ze uczelnie nasze zaczną "produkować" tanią, choć wysoko wykwalifikowaną siłę roboczą dla bogatych krajów.

Marek Dietrich rektor Politechniki Warszawskiej zgodził się ze zdaniem prof. **Wiszniewskiego**, choć nie jest przeciwny wieloetatowości pracowników. Jego obawę budzi fakt

wsze. Druga sprawa to problem kadry. W tej chwili w szkolnictwie MEN-u na jednego wysoko kwalifikowanego nauczyciela przypada ponad 14 studentów. To jest już dobra średnia europejska. Jeśli chcemy ją zwiększyć, to musi nastąpić dopływ kadry. I tu tkwi największe zagrożenie, bo nawet jeśli w planie budżetu przyszłorocznego lub w następnym znajdą się pieniądze, to wiadomo, że reprodukcja kadry naukowej jest rzeczą trudną i długą. Można wprawdzie szukać pewnych półśrodków między innymi poprzez wykorzystanie potencjału PAN, która deklaruje chęć wejścia do dydaktyki szkoły wyższej, ale jest to tylko półśrodek, ze względu na ograniczony potencjał kadrowy PAN-u. Tu więc skierowane muszą być dodatkowe środki, aby nie pogłębiać luki pokoleniowej w szkolnictwie wyższym, co jest zjawiskiem bardzo groźnym.

- *Czy można osiągnąć powiększenie liczby kształconej młodzieży nie obniżając jednocześnie poziomu kształcenia?*

dyrektor departamentu w MEN dr inż. Jerzy GĄSIOROWSKI

Oczywiście, można i te metody dydaktyczne są w świecie powszechnie znane i stosowane. Istnieje natomiast realne zagrożenie, że przy obecnym poziomie finansowania szkolnictwa takiej rzeczy nie da się zrobić. To jest prawda. Osiągnąć to można chociażby poprzez odpowiednie wyposażenie, czy mniejsze obciążenie nauczycieli akademickich. My w tej chwili ocieramy się o pułap wydolności nauczyciela akademickiego i koło się zamknęło.

- *Czy w kierunkach działalności Komitetu Badań Naukowych spodziewać się można istotnych zmian, jeśli tak to czego będą one dotyczyć?*

podsekretarz stanu w KBN dr Jan K. FRĄCKOWIAK

W zasadzie mamy zamiar utrzymać podstawowe zasady działania Komitetu tj. konkurencyjne podejście do przyznawania środków publicznych na badania naukowe, a więc konkursy grantów, konkursy na działalność statutową, kategoryzację itd. Mamy w planie podejmowanie szybkich działań, gdzie tylko okaże się to możliwe dla likwidacji zagrożenia wywołanego powstaniem luki pokoleniowej w uczelniach wyższych przede wszystkim, ale i w instytutach naukowych. To będzie oznaczało prawdopodobnie w pierwszym rzędzie podwyżki wynagrodzeń. Na to powinny się znaleźć pieniądze, co oczywiście przy naszym budżecie jest bardzo trudne. Drugi ważny kierunek działania to budowanie powiązań nauki z gospo-

ciąg dalszy na stronie 3

niepohamowanego rozwoju szkół prywatnych i umiejscowienie szkół zawodowych w kontekście szkolnictwa wyższego.

Prof. **W. Winkler** rektor Politechniki Śląskiej skupił uwagę na niepokojących problemach kadrowych wyższych uczelni.

Przewodniczący RG **J. Osiowski** podkreślił, że korekty wymagają zarówno płace pracowników jak i stypendia dla studentów. Równie dramatyczne niedofinansowanie obserwuje się w sferze inwestycji.

W dyskusję włączył się także obecny na obradach wojewoda opolski poddając pod rozwagę trzy spostrzeżenia: inwestowanie w naukę nie jest inflacjogenne, inwestowanie w wykształcenie studenta zarówno zawodowe jak i pełne magisterskie powinno się odbywać w ścisłym powiązaniu z zapotrzebowaniem lokalnego rynku pracy, a rozpatrywanie problemów finansowych szkolnictwa, planowanie - musi odbywać się w związku z aktualnie tworzonym planem budżetu państwa - inaczej traci ono sens.

W drugiej sesji wystąpił minister **J. K. Frąckowiak** zapoznając obecnych z planami działania Komitetu Badań Naukowych, akcentując w nich takie sprawy jak zahamowanie luki pokoleniowej w szkolnictwie oraz budowa i rozwój powiązań sfery nauki z gospodarką. Przekazał także informacje o pracach powołanego niedawno zespołu zajmującego się rozwijaniem polityki proinnowacyjnej, o ulgach podatkowych i przekształceniach własnościowych dotyczących sfery nauki, staraniach o wypracowanie jednolitej dla nauki polityki, jak również o krokach zmierzających do wykorzystania wiedzy ludzi nauki w "doradztwie" dla rządu państwa. Drugie posiedzenie KBN po wyborach zaplanowane zostało na czerwiec. W dyskusji rozwiniętej po wystąpieniu przedstawiciela Komitetu przewijały się głosy poddające w wątpliwość dotychczas stosowany podział szczegółowy środków przyznanych przez KBN. Znacznie łatwiej byłoby rektorom gospodarować jednolitą dotacją.

Rektor **M. Dietrich** pochwalił funkcjonującą kategoryzację uczelni, a po KBN oczekuje jak większość środowiska rozwiązań systemowych.

Rektor **Wojciech Kacalak** -WSI w Koszalinie, zwrócił uwagę na brak komplementarnych wyników w skali kraju na temat realizowanych grantów. Podniesiono też przypadki realizowania grantów poza uczelnią, częstokroć na uczelnianym sprzęcie. Jedyna wśród rektorów przedstawicielka płci pięknej, pani prorektor **Jadwiga Przała** (ART Olsztyn) zwróciła uwagę na możliwość wykorzystania pracowników PAN dla celów dydaktyki w uczelniach.

Dodać należy, że obydwie sesje miały miejsce w sali obrad Senatu WSI, a po ich zakończeniu

darką. To realizujemy już właściwie od początku istnienia Komitetu i to będziemy kontynuowali, starając się to działanie wzmocnić, aby gospodarka zaczęła intensywniej czerpać z nauki dla własnego rozwoju.

- *Na jakim etapie są aktualnie prace nad systemem oceny jakości kształcenia?*

przewodniczący Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego prof. dr inż. Jerzy OSIOWSKI

Na etapie początkowym, to znaczy Rada Główna podjęła uchwałę o przeprowadzeniu pilotażowego sprawdzenia założeń tego systemu na dwóch kierunkach studiów - na kierunku lekarskim i na fizyce. Zostały powołane zespoły, które przygotowują w szczegółach to, czego będziemy oczekiwać od uczelni. Rektorzy uczelni, które kształcą na tych kierunkach zostali o tym poinformowani. Program jest zakrojony do marca 1995 roku. Dopiero po tym sprawdzeniu opracujemy wyniki i wtedy prawdopodobnie bedziemy w stanie zaproponować społeczności akademickiej i ministerstwu jakieś rozwiązanie w tej sprawie.

- *Co zdaniem Pana Rektora jest najistotniejszym efektem cyklicznych spotkań rektorów i co uważa Pan za najważniejszy problem szkolnictwa wyższego lat dziewięćdziesiątych?*

prorektor ds. kształcenia Politechniki Gdańskiej prof. dr hab. inż. Aleksander KOŁODZIEJCZYK

Przede wszystkim wymiana poglądów, widzimy, że są problemy, które możemy wspólnie rozwiązać i to jest chyba najważniejsze. Co do drugiej kwestii to chodzi o to, aby władze polityczne w państwie zrozumiały, że szkolnictwo wyższe jest równie ważne, a nawet ważniejsze niż wiele innych dziedzin gospodarki.

rektor Politechniki Warszawskiej prof. dr hab. inż. Marek DIETRICH

Najważniejsze jest to, że możemy się między sobą porozumieć w sprawach, które są czasem na tyle trudne, że mogą prowadzić do nieporozumień.Gdybyśmy się nie spotykali, nie mogli ze sobą porozmawiać czy to oficjalnie, czy wieczorem przy kolacji, to nie moglibyśmy wyjaśnić trudnych różnych, nawet bardzo delikatnych problemów. Co do skali problemów jest pewna różnica. Oczywiście, inne są w przypadku uczelni dużych i małych, choć niesłusznie czasami są one przyjmowane jak gdyby to były różnice jakościowe. Lecz nie o to chodzi. Te różnice są, powinniśmy o nich mówić wyraźnie, eksponować je, ale nie po to żeby się spierać, tylko je wyjaśniać. Najważniejszym problemem szkolnictwa jest duża liczba dobrze wykształconych absolwentów, a do

ciąg dalszy na stronie 4

Relacja ...ciąg dalszy ze str. 3

goście mieli okazję zwiedzić Wydział Mechaniczny oraz Wydział Elektrotechniki i Automatyki. Wszyscy skorzystali z tej propozycji, a dziekani mieli okazję już zaprezentować swoje jednostki. Oprócz rektorów i wspomnianych przedstawicieli resortu w tej części obrad wzięli również udział wojewoda opolski **Ryszard Zembaczyński**, wiceprezydent miasta **Wiesław Olszewski**, przewodniczący Sejmiku Samorządowego **Leon Troniewski**, przewodniczący Rady Miejskiej **Stanisław Skakuj** oraz przedstawiciele lokalnych ośrodków nauki.

Trzecia popołudniowa sesja odbyła się w pięknej auli na Wydziale Budownictwa przy ul. Katowickiej. Poświęcona została omówieniu różnych problemów na styku uczelnie techniczne a MEN oraz KBN. Poza tym rektor **M. Dietrich** krótko zrelacjonował przebieg drugiego spotkania rektorów uczelni autonomicznych, które miało miejsce w Uniwersytecie w Poznaniu na początku maja, jak również zapoznał obecnych ze stanowiskiem konferencji - oficjalnym efektem spotkania. Celem głównym tego grona jest stworzenie reprezentacji szkolnictwa wyższego bez podziału na branże, słowem silnego lobby ludzi nauki. Gremium nie wybiera przewodniczącego, lecz koordynatora (jest nim rektor UJ prof. **M. Koj**), przyjęte stanowisko, jak również sam fakt zebrania uczelni autonomicznych wzbudził wiele kontrowersji, co odzwierciedlila także dyskusja. Pomimo tych różnic gospodarz, rektor **P. Wach** zaproponował opracowanie dokumetu popierającego stanowisko przyjęte w Poznaniu i propozycja ta zyskała przychylność całości. Redakcja stosownego pisma powierzona została rektorom: **A. Neimitzowi** (Politechnika Świętokrzyska), **W. Kacalakowi** (WSI w Koszalinie), **J. Braszczyńskiemu** (Politechnika Częstochowska) oraz **M. Handke** (AGH). Wypowiedź ministra **J. Frąckowiaka** w tej sesji podsumować można jedną myślą ogólną: co jest dobre dla nauki, dla edukacji jest również dobre dla państwa.

Dyrektor **J. Gąsiorowski** wypowiedział się na temat celu tworzenia wyższych szkół zawodowych, przedstawiając je jako jeden ze sposobów zwiększenia stopnia scholaryzacji w kraju. W kręgu zainteresowań departamentu znajdują się także szkoły oficerskie, a konkretnie wypracowanie takiego modelu kształcenia, aby kończący je oficerowie otrzymywali jednocześnie cywilny stopień zawodowy. Uporządkowania wymagają też sprawy szkolnictwa wyższego niepaństwowego.

Zamykając niejako tę część obrad prof. **Osiowski** podkreślil, że zadaniem ministerstwa jest wskazywanie drogi, celu, do którego zdążać ma szkolnictwo w kraju. Tego samego dnia wieczorem w ośrodku Korab w Turawie wydana

Wywiady z... ciąg dalszy ze str. 3

tego potrzeba po pierwsze: pieniędzy, po drugie: pieniędzy, po trzecie: pieniędzy. Potem jeszcze szereg różnych spraw jak ustawy, choć może nie w tej chwili. Musimy młodym ludziom stworzyć odpowiednie warunki do studiowania, a w tym względzie pomoc materialna dla studentów to sprawa nr 1, zapewnienie odnowy kadry - nr 2, inwestycje to nr 3.

rektor WSI w Zielonej Górze prof. dr hab. inż. Marian MIŁEK

Pierwsza sprawa to bezpośrednia wymiana zdań pomiędzy kierownictwem - ministerstwem a rektorami. Druga - to rozmowy. Najwartościowsze są te w kuluarach, ponieważ pozwalają na stwierdzenie, ze borykamy się z tymi samymi problemami i w związku z tym możliwości rozwiązania ich są bardzo podobne. Określenie problem lat 90. jest może za szerokie, ale w tej chwili najważniejsze są sprawy finansowe i kadra. Finanse - to wiadomo - totalny niedostatek na wszystkich prawie polach naszej działalności. Co do kadry to odnosi się to zarówno do kadry profesorkiej i do asystentów.

rektor AGH prof. dr hab. Mirosław HANDKE

Przede wszystkim rozmowy między rektorami. Kiedy ze sobą rozmawiamy to nawzajem podsuwamy sobie różne pomysły, czasami rady. To nic nie kosztuje, pomysły są przekazywane za darmo.

Drugie pytanie jest trywialne - więcej pieniędzy!

rektor WSI w Koszalinie prof. dr hab. inż. Wojciech KACALAK

To przede wszystkim wymiana doświadczeń w pokonywaniu trudności oraz fakt, że możemy na tych spotkaniach porozmawiać o wielu drobnych problemach, o których trudno dyskutować w formie pisemnej. Wskazać można jednak jedną zasadniczą sprawę. Spotkania te są okazją do wypracowywania wspólnych poglądów, stanowisk związanych z reprezentowaniem szkół wyższych technicznych wobec ministerstwa, bądź innych jednostek w kraju. Gdyby nie było tych cyklicznych spotkań środowisko nasze byłoby rozproszone, zarówno w swoich poglądach jak i osiągnięciach. Moim zdaniem największym problemem jest systemowe rozwiązanie dotyczące zarówno z jednej strony polityki edukacyjnej państwa, całego systemu, lecz z drugiej strony integralnie rozwiązanego systemu finansowania. W kraju zwykle popełnia się blad polegający na tym, że kiedy indziej decyduje się o systemie kształcenia nie dyskutując równocześnie o sprawach finansowych, a dyskutując o finansach zapomina się o

ciąg dalszy na stronie 5

została przez prezydenta **Jacka Kucharzewskiego** kolacja, na którą zaproszeni zostali także przedstawiciele lokalnego przemysłu - sponsorzy konferencji rektorów.

W drugim dniu konferencji jej uczestnicy spotkali się w sali konferencyjnej Elektrowni "Opole". Gości przywitał zastępca prezesa mgr inż. **Józef Szweda**, przedstawiając w paru zdaniach zarówno bogatą historię budowy obiektu jak i interesujące dane technologiczne.

Głównym punktem tego dnia było wystąpienie przewodniczącego Rady Głównej prof. **Jerzego Osiowskiego,** który zapoznał zebranych z szeregiem spraw, nad którymi aktualnie pracuje RG. Jak określił to prof. **Osiowski**, 80% czasu Rady Głównej pochłania opiniowanie napływających z MEN spraw ustawowych i aktów normatywnych. Nadto przewodniczący poinformował o liście wystosowanym do ministra **A. Łuczaka** w sprawie przygotowania programu rozwoju szkolnictwa wyższego oraz o przyjętym przez RG stanowisku na temat zasad finansowania badań naukowych.

Prace Rady Głównej dotyczą także problemów związanych z kształceniem i dokształcaniem nauczycieli, szeroko rozumianej etyki zawodowej pracownika nauki oraz systemu oceny poziomu dydaktyki. W dyskusji podnoszono problem aktualnej polityki resortu i państwa wobec szkolnictwa wyższego, co dało okazję do opracowania i przyjęcia przez konferencję stanowiska akceptującego działalność Komitetu Badań Naukowych.

Po krótkiej przerwie rektor WSI w Opolu przekazał informację o rozpoczęciu starań przez wyższe szkoły inżynierskie: w Opolu, Koszalinie, Radomiu i Zielonej Górze o zmianę nazwy na "politechnika". Informacja ta zainicjowała dyskusję, w której rektorzy wyrażali swoje zdanie co do tych starań. Z pewnym zadowoleniem stwierdzić można, że projekt w większości zyskał przychylność zebranych, będąc jednocześnie okazją do wypowiedzi ogólniejszych.

Rektor **M. Dietrich** wypowiadając się, zaakcentował to, że, muszą być wyraźnie odróżnialne wyższe szkoły zawodowe i szkoły prywatne od akademickich tzn. tych, które prowadzą badania naukowe i mają uprawnienia do nadawania tytułu magistra. Rada Główna powinna określić kryteria jakie musi spełnić uczelnia, aby być w pełni akademicką, co odzwierciedli również nazwa.

Prof. **Osiowski** stwierdził w swojej końcowej wypowiedzi, że wszystkie omawiane w trakcie konferencji sprawy znajdą się w centrum uwagi Rady Głównej. Także kwestia zmiany nazwy, choć zdanie przewodniczącego było raczej ostrożne. Uczestnicy konferencji przyjęli w tej sprawie oficjalne stanowisko.

ciąg dalszy na stronie 8

systemie. A przecież te systemy są połączone i od siebie zależne. Rozdzielenie ich jest niemożliwe.

rektor Politechniki Poznańskiej prof. dr hab. inż. Eugeniusz MITKOWSKI

Najważniejszą sprawą jest możliwość podzielenia się problemami, które dręczą wszystkie uczelnie. Podam przykład. Byłem bardzo zaniepokojony tym, że nie bardzo mogę poradzić sobie z budżetem, który został nam przydzielony. Poczułem się nieco lepiej w momencie, gdy przekonałem się, że jest to problem wszystkich uczelni, że nie wynika to z naszej nieudolności, lecz z generalnego niedofinansowania szkolnictwa. Pocieszenie jest może małe, ale jest. Poza finansami wskazałbym inwestycje jako ważny problem szkolnictwa wyższego. Większość uczelni posiada obiekty bardzo stare, wymagające remontów, a na to potrzebne są ogromne środki. Trudno jest utrzymać substancję, która istnieje. Dlatego nowe inwestycje uważam za jeden z podstawowych problemów.

rektor Politechniki Wrocławskiej prof. dr hab. inż. Andrzej WISZNIEWSKI

Niestety o wiele za mało. W większości sprowadza się to do narzekania, do zgłaszania postulatów, które wszyscy znają, a które nawet znają najczęściej nieobecni przy naszych spotkaniach, przedstawiciele kolejnych ekip rządzących. I niestety bardzo mało z tego wynika. To co ja najbardziej sobie cenię w tych spotkaniach, to możność porozmawiania z kolegami o tym jak oni załatwiają pewne drobne, ale bardzo konkretne sprawy na swoich uczelniach. Natomiast wpływ naszego gremium na rozwój strategii państwowej w obszarze szkolnictwa wyższego, na rzeczywistą poprawę zarządzania szkolnictwem wyższym jest o wiele za mały. Odpowiadając na drugą część pytania wskazałbym na konieczność przekształcenia polskiego szkolnictwa, a przede wszystkim szkolnictwa technicznego, które kształciło dotychczas dla potrzeb zupełnie innej gospodarki, innego przemysłu do potrzeb nowej sytuacji rynkowej, która wymaga innego profilu. My dalej często kształcimy ludzi, mało przydatnych w gospodarce. Na przykład: dalej forsujemy kształcenie w zakresie górnictwa, podczas gdy dziś zamyka się kopalnie i takich przykładów jest wiele. Wezwaniem, które stoi przed nami jest to, aby w kolejne dziesięciolecie, w XXI wiek wejść z nowoczesną strukturą szkolnictwa wyższego, z nowymi profilami kształcenia. Czy to nam się uda zrobić? Mam nadzieję, że tak. Chociaż wszyscy jesteśmy tak bardzo znękani codziennymi kłopotami, wynikającymi właśnie z tego, że tak trudno związać koniec z końcem, że czasem nie stać nas na myślenie w kategoriach przyszłego dziesięciolecia i myślimy w kategoriach przyszłych miesięcy.

Lista uczestników Konferencji Rektorów Uczelni Technicznych w Opolu

REKTORZY:

Prof. dr hab. **Mirosław HANDKE** - Akademia Górniczo-Hutnicza
Prof. dr hab. inż. **Tadeusz CITKO** - Politechnika Białostocka
Prof. dr hab. inż. **Janusz BRASZCZYŃSKI** -Politechnika Częstochowska
Prof. dr hab. inż. **Aleksander KOŁODZIEJCZYK** - Politechnika Gdańska
Prof. dr hab. **Józef NIZIOŁ** - Politechnika Krakowska
Dr inż. **Jarosław SKRYNICKI** - Politechnika Lubelska
Prof. dr hab. inż. **Bolesław BOLANOWSKI** - Politechnika Łódzka
Prof. dr hab. inż. **Eugeniusz MITKOWSKI** - Politechnika Poznańska
Prof. dr inż. **Kazimierz OCZOŚ** - Politechnika Rzeszowska
Prof. dr hab. inż. **Wilibald WINKLER** - Politechnika Śląska
Prof. dr hab. inż. **Andrzej NEIMITZ** - Politechnika Świętokrzyska
Prof. dr hab. inż. **Stefan BERCZYŃSKI** - Politechnika Szczecińska
Prof. dr hab. inż. **Marek DIETRICH** - Politechnika Warszawska
Prof. dr hab. inż. **Andrzej WISZNIEWSKI** - Politechnika Wrocławska
Prof. dr hab. inż. **Wojciech PRZETAKIEWICZ** -Wojskowa Akademia Techniczna
Prof. dr hab. inż. **Wojciech KACALAK** - Wyższa Szkoła Inżynierska w Koszalinie
Prof. dr hab. inż. **Piotr WACH** - Wyższa Szkoła Inżynierska w Opolu
Prof. dr hab. **Wiesław WASILEWSKI** - Wyższa Szkoła Inżynierska w Radomiu
Prof. dr hab. inż. **Marian MIŁEK** - Wyższa Szkoła Inżynierska w Zielonej Górze
Prof. dr hab. **Jerzy PĄCZKOWSKI** - Akademia Techniczno - Rolnicza w Bydgoszczy
Prof. dr hab. **Jadwiga PRZAŁA** -Akademia Rolniczo -Techniczna w Olsztynie
Prof. dr hab. inż. **Józef LISOWSKI** - Wyższa Szkoła Morska w Gdyni
Prof. dr **Aleksander WALCZAK** - Wyższa Szkoła Morska w Szczecinie

MINISTERSTWO EDUKACJI NARODOWEJ:

Podsekretarz stanu prof.dr hab. **Kazimierz PRZYBYSZ**
Dyrektor departamentu NiSW dr hab. inż. **Jerzy GĄSIOROWSKI**

KOMITET BADAŃ NAUKOWYCH:

Podsekretarz stanu sekretarz KBN dr **Jan Krzysztof FRĄCKOWIAK**

RADA GŁÓWNA SZKOLNICTWA WYŻSZEGO:

Przewodniczący RG - prof. dr inż. **Jerzy OSIOWSKI**

WSI W OPOLU:

Prorektor ds. nauki prof.dr hab. inż. **Jerzy SKUBIS**
Prorektor ds. studenckich dr **Zygmunt KASPERSKI**
Dziekan Wydziału Budownictwa dr inż. **Jan MIZERA**
Dziekan Wydziału Elektrotechniki i Automatyki prof.dr hab. inż. **Zdzisław KABZA**
Dziekan Wydziału Mechanicznego prof.dr hab.inż. **Janusz BOSS**
Towarzystwo Przyjaciół WSI - dr inż. **Adam MICKER**

Wojewoda Opolski - inż. **Ryszard ZEMBACZYŃSKI**
Wiceprezydent miasta Opola - mgr inż. **Mirosław OLSZEWSKI**
Przewodniczący Miejskiej Rady - inż. **Stanisław SKAKUJ**
Prorektor WSP - prof.dr hab. **Grzegorz BRYLL**
Przew. Sejmiku Samorządowego Woj. Opolskiego - prof. dr hab. inż. **Leon TRONIEWSKI**
Dyrektor Diecezjalnego Instytutu Teologiczno - Pastoralnego - dr hab. **Helmut SOBECZKO**
Dyrektor Instytutu Śląskiego - prof. dr hab. **Krystian HEFFNER**
Dyrektor Instytutu Mineralnych Materiałów Budowlanych - prof. dr inż. **Bolesław WERYŃSKI**
Poseł SLD - dr **Jerzy SZTELIGA**

STANOWISKO KONFERENCJI REKTORÓW UCZELNI TECHNICZNYCH

przyjęte dnia 24 maja 1994 r. w Opolu
dotyczące akceptacji działalności Komitetu Badań Naukowych

Uczestnicy Konferencji Rektorów Uczelni Technicznych zebrani w Opolu w dniach 23-24 maja 1994 r. wyrażają pogląd, ze dotychczasowe działania KBN związane z wprowadzeniem nowych zasad finansowania badań naukowych są akceptowane i popierane co do zasadniczych idei przez środowisko Uczelni Technicznych.

Równocześnie wyrażamy uznanie za dotychczasowy trud ustępującym członkom KBN-u i składamy życzenia owocnej kontynuacji tak ważnych dla nauki działań nowo wybranym członkom KBN.

Ponadto wyrażamy nadzieję, że w nowej kadencji udział UczelniWyższych w podziale środków finansowych na naukę będzie lepiej odzwierciedlał ich potencjał naukowy i osiągnięcia.

Przewodniczący Konferencji
(-) dr hab. inż. Piotr Wach

POPARCIE KONFERENCJI REKTORÓW UCZELNI TECHNICZNYCH

dla stanowiska

KONFERENCJI REKTORÓW UCZELNI AUTONOMICZNYCH W POZNANIU

z dnia 5 maja 1994 r.przyjęte w Opolu, 24 maja 1994 r.

Konferencja rektorów Uczelni Technicznych w pełni popiera STANOWISKO REKTORÓW UCZELNI AUTONOMICZNYCH przyjęte 5 maja 1994 w Poznaniu, dotyczące obecnego stanu nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce, oraz drogę wyjścia z sytuacji zmierzającej do zapaści strategicznych dla kraju dziedzin życia.

Czujemy się tym bardziej upoważnieni do formułowania naszych postulatów, że Szkolnictwo Wyższe pomimo drastycznych ograniczeń finansowych podjęło realizację stawianych mu oczekiwań, kosztem licznych wyrzeczeń.

Jesteśmy otwarci na inicjatywy zmierzające do restrukturyzacji i unowocześnienia procesu dydaktycznego, zapraszając do ich realizacji instytuty PAN i JBR.

Pominięcie postulatów prezentowanych w stanowisku Konferencji Rektorów Uczelni Autonomicznych spowoduje sytuację, z której wyjście nie będzie możliwe w ciągu najbliższych kilkunastu lat.

Przewodniczący Konferencji
(-) dr hab. inż. Piotr Wach

STANOWISKO KONFERENCJI REKTORÓW UCZELNI TECHNICZNYCH

z dnia 24 maja 1994 r.,
w sprawie inicjatywy Wyższych Szkół Inżynierskich dotyczącej zmiany nazw

Rektorzy Uczelni Technicznych zebrani na konferencji w Opolu w dniach 23-24 maja 1994 r., popierają inicjatywę Wyższych Szkół Inżynierskkich mającą na celu wyraźne określenie akademickiego charakteru tych szkół jako uczelni państwowych, prowadzących studia magisterskie i badania naukowe w różnych dziedzinach oraz doktoryzujących. Dotyczy to również zmiany nazwy tych szkół.

Przewodniczący Konferencji
(-) dr hab. inż. Piotr Wach

Relacja ...ciąg dalszy ze str. 5

Po dyskusji rektorzy mieli okazję zwiedzić elektrownię, która jest obiektem technologicznie bardzo interesującym. Był to ostatni punkt programu konferencji. Organizację kolejnego spotkania rektorów zgłosił prorektor Politechniki Gdańskiej, natomiast za rok rektorzy spotkają się w Zielonej Górze, co zbiegnie się z 30 - leciem uczelni. Natomiast rektor AGH zaprosił wszystkich obecnych do Krakowa na obchody 75 - lecia Akademii Górniczo-Hutniczej.

Oficjalnymi dokumentami opracowanymi przez obradujące grono rektorów są trzy stanowiska, które prezentujemy na str.7.

Uczestnicy Konferencji Rektorów Uczelni Technicznych w Opolu zamieszkali na czas obrad w ośrodku wypoczynkowym "Korab" w Turawie. W pierwszym dniu uczestników obiadem podjął wojewoda opolski w restauracji "Casino", drugiego dnia w Elektrowni "Opole" jej prezes. Przejazdy autokarem na miejsce obrad zapewniło biuro podróży "Sindbad".

Jak poinformował dyrektor wszystkie koszty organizacji spotkania pokryli sponsorzy: wojewoda opolski, **Ryszard Zembaczyński**, prezydent miasta **Jacek Kucharzewski**, prezes Elektrowni "Opole" **Józef Pękala**, prezes Zakładów Cementowo Wapienniczych "Górażdże" **Andrzej Balcerek**, dyrektor Telekomunikacji Polskiej w Opolu **Edward Łęczycki**, dyrektor Zakładu Energetycznego w Opolu **Dominik Kuźmiński**, prezes Związku Kupiectwa Polskiego **Jadwiga Jurkiewicz**, dyrektor biura podróży "Sindbad" oraz Towarzystwo Przyjaciół WSI w Opolu. Zdjęcia ze spotkania obejrzeć można w hallu budynku głównego.

Wiadomości Uczelniane nr 32, czerwiec 1994
Redakcja: *Krystyna Duda, Andrzej Michniewicz*; **Współpracują: z WEiA** - *Jadwiga Krych*, **z WB** - *Andrzej Słodziński*, **z WM** - *Marek Bratek*
Grafik: *Elżbieta Ciechocińska*; **Korekta:** *Małgorzata Kalinowska*; **Skład komputerowy:** *Marcin Kamiński*
Pow. w DW WSI, zam. 30/94, nakład 650 egz. *Dofinansowane przez KBN*