ISSN 1427-809X

WIADOMOŚCI UCZELNIANE

POLITECHNIKA OPOLSKA
styczeń 2003 NR 5(110)

II kampus Politechniki Opolskiej

Fot. Sławoj Dubiel

- Opłatek akademicki
- Konferencje, sympozja, warsztaty
- O potrzebie autoewaluacji

Zakątki Opolszczyzny

Rysowała mgr inż. arch. Bożena Banek,
Katedra Podstaw Projektowania Budowlanego WB

II kampus to nasza idea i cel na najbliższe lata

Z mgr. Leonem Prucnalem, dyrektorem administracyjnym Politechniki Opolskiej, rozmawia kd

– Szczęśliwego finału dobiegają kilkuletnie starania politechniki o pozyskanie terenu pod drugi kampus. W grudniu podpisany został dokument pozwalający teren po byłej jednostce wojskowej traktować jako swój.

– Udało się sfinalizować pierwszy etap starań, który wyrażony został w „Porozumieniu" zawartym 17 grudnia 2002 r. pomiędzy gminą Opole a Politechniką Opolską w sprawie nieodpłatnego przekazania prawa własności nieruchomości zabudowanej, stanowiącej kompleks koszarowy, położonej przy ul. Prószkowskiej/Chmielowickiej na rzecz Politechniki Opolskiej. Na mocy tego porozumienia strony umawiają się, że miasto wyraża wolę przekazania aktem darowizny wspomnianej nieruchomości a politechnika przejąć ją i zagospodarować na drugi kampus.

Zawarte porozumienie mówi także o tym, że do pełnego przejęcia obiektów potrzebny jest jeszcze jeden akt, mianowicie zgoda rady miasta wyrażona w formie uchwały, co jest niezbędne po to, aby prezydent mógł przekazać nam cały teren aktem własności.

18 grudnia, czyli już nazajutrz po zawarciu porozumienia, podpisana została „Umowa użyczenia", w myśl której użyczający oddaje w nieodpłatne użyczenie, a biorący przyjmuje do używania nieruchomość zabudowaną położoną w Opolu z przeznaczeniem na kampus Politechniki Opolskiej. Umowa obowiązywać będzie do dnia zawarcia pomiędzy stronami umowy nieodpłatnego zbycia nieruchomości, co miejmy nadzieję, także rychło nastąpi.

Należy jeszcze dodać, że nieruchomość będąca przedmiotem darowizny obejmuje również 4 budynki użyczone przez gminę sądowi okręgowemu na okres 3 lat, po którym to czasie przejmie je Uczelnia. Na terenie kompleksu koszarowego jeden z budynków decyzją prezydenta przekazany został Uniwersytetowi Opolskiemu wraz z tzw. służebnością dojazdową. Pozostałe budynki przypaść mają Politechnice Opolskiej. Tak mniej więcej przedstawia się aktualna sytuacja prawna terenów, o których mówimy.

– Co dokładnie otrzymuje Politechnika Opolska?

– Teren, którego właścicielem ma stać się Politechnika Opolska to około 9 h powierzchni zabudowanej kompleksem koszarowym. Na zabudowania składa się kilkadziesiąt budynków i budowli, z czego te o przeznaczeniu na obiekty dydaktyczne mają powierzchnię ok. 20 tys. m^2 i obiekty gospodarcze, garażowe, warsztatowe, magazynowe o łącznej pow. ok. 10 tys. m^2.

Obiekty te są pod względem budowlanym w dobrym stanie. Oddane zostały do użytku w roku 1936 i przeznaczenie ich na potrzeby kampusu wymaga oczywiście kompleksowej modernizacji i co za tym idzie – znacznego wkładu finansowego. Teren charakteryzuje bardzo piękne usytuowanie, jest ogrodzony i niezbyt oddalony od miasta, nadto z dobrym połączeniem komunikacyjnym. Szczegóły przedstawia przygotowana mapa.

– W jakim stanie są obiekty?

– W obiektach koszarowych jeszcze kilka miesięcy temu mieszkali żołnierze i to w pewnym stopniu charakteryzuje ich stan techniczny, który określiłbym jako przyzwoity. Trudno jedną miarą ocenić wszystkie obiekty. Dachy są w dobrym stanie, pod względem budowlanym budynki od piwnic aż po poddasze znajdują się w dobrym stanie. Natomiast chcąc tam wprowadzić studentów trzeba będzie dokonać oczywiście adaptacji i modernizacji. Na początek wyznaczyliśmy dwa zasadnicze etapy. W pierwszym etapie, który zakłada szybkie wskazanie gospodarza dla niektórych

budynków i modernizację w podstawowym zakresie nie wymagającym aż tak znacznych środków finansowych. Obejmować będzie ona najpierw wyburzenie niektórych ścian po to, by z dawnych sal mieszkalnych dla żołnierzy otrzymać sale wykładowe, potem malowanie i już kosztowniejsze wykonanie węzłów sanitarnych. Te plany dotyczą jednego z budynków, który najprawdopodobniej ma służyć Wydziałowi Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii. Następny krok to malowanie i remont podłóg. W większości pomieszczeń położone są parkiety, niektóre wystarczy tylko oczyścić, wycyklinować, resztę trzeba będzie wymienić. Kolejną bardzo istotną sprawą jest generalny przegląd instalacji elektrycznej i instalacji wodnej. Kiedy wojsko opuszczało obiekty, to niestety zaprzestano dbania o pozostawione tam wyposażenie, które teraz trzeba naprawić.

Drugi etap to oczywiście konkretne prace w poszczególnych obiektach, zgodnie z ich przyszłym przeznaczeniem. W tej chwili dość trudno więcej na ten temat powiedzieć, ponieważ aby w pełni móc rozsądnie i po gospodarsku rozpocząć prace adaptacyjno-remontowe spełnionych musi być jeszcze kilka innych niezbędnych formalności.

Dziś czekamy na decyzje, pozwalające wykonać takie prace i przedsięwziąć te działania, które w rezultacie dopro-

Na zabudowania składa się kilkadziesiąt budynków i budowli, z czego te o przeznaczeniu na obiekty dydaktyczne mają powierzchnię ok. 20 tys. m^2 i obiekty gospodarcze, garażowe, warsztatowe, magazynowe o łącznej pow. ok. 10 tys. m^2.

wadzą do stworzenia pięknego i nowoczesnego kampusu na miarę XXI wieku.

– Jakie są wstępne plany co do przeznaczenia i terminu realizacji, a także kosztów adaptacji?

– Na razie tego nie wiadomo i nikt nie jest w stanie dokładnie przewidzieć kosztów modernizacji. Obecnie znajdujemy się na takim etapie, że członkowie Senatu i przedstawiciele wszystkich wydziałów i jednostek organizacyjnych już zwiedzali te obiekty. Spodziewamy się, że w niedługim czasie po kompleksowym zapoznaniu z terenem nastąpi weryfikacja stanu posiadania w jednostkach organizacyjnych w odniesieniu do potrzeb i dopiero wówczas zapadną ewentualne decyzje, a w ślad za nimi wystąpienia do władz uczelni z wnioskami o zgodę na użytkowanie określonych obiektów, budynków i budowli. Podjęte decyzje spowodują poważne reorganizacje. Jedno stwierdzić można z całą pewnością – podejmujemy się wielkiego trudu i nie boję się użyć tego określenia – o charakterze wielkiego wydarzenia dla uczelni, które ma szanse stać się ogromnym sukcesem. Wydarzenie, które w sposób jednoznaczny i kompleksowy rozwiąże na bliżej nieokreśloną przyszłość problemy lokalowe uczelni. Mamy szanse uporządkować tak znaczne rozdrobnienie naszego stanu posiadania. Poszczególne obiekty uczelni rozrzucone są po całym mieście i nie trzeba dodawać, że koszty z tego wynikające są nieporównywalnie większe, niż w jednostce rozmieszczonej na jednym terenie. Dość powiedzieć, że samo ogrzewanie obiektów – a w tej chwili mamy budynki przy ulicy Katowickiej, Ozimskiej, Luboszyckiej, Małopolskiej, Działkowej i tak mógłbym jeszcze wymieniać – wymaga oddzielnych węzłów, a to oczywiście zwiększa koszty. Gdybyśmy cały stan posiadania mieli usytuowany w dwóch, trzech kompleksach, to o wiele łatwiej byłoby wówczas gospodarować oraz oszczędniej i łatwiej zarządzać. Podobnie rzecz ma się z ochroną, do niedawna we wszystkich obiektach mieliśmy portiernie, które zgodnie z przepisami kodeksu pracy musiały zatrudniać po pięć osób, co generuje znaczne koszty. W tej chwili weryfikujemy wiele rzeczy, chcemy ochronę obiektów zlecić firmie zewnętrznej, która będzie prowadziła dozór osobowy i ochronę elektroniczną. Podobnie ma się rzecz z kosztami związanymi z pozostałymi mediami.

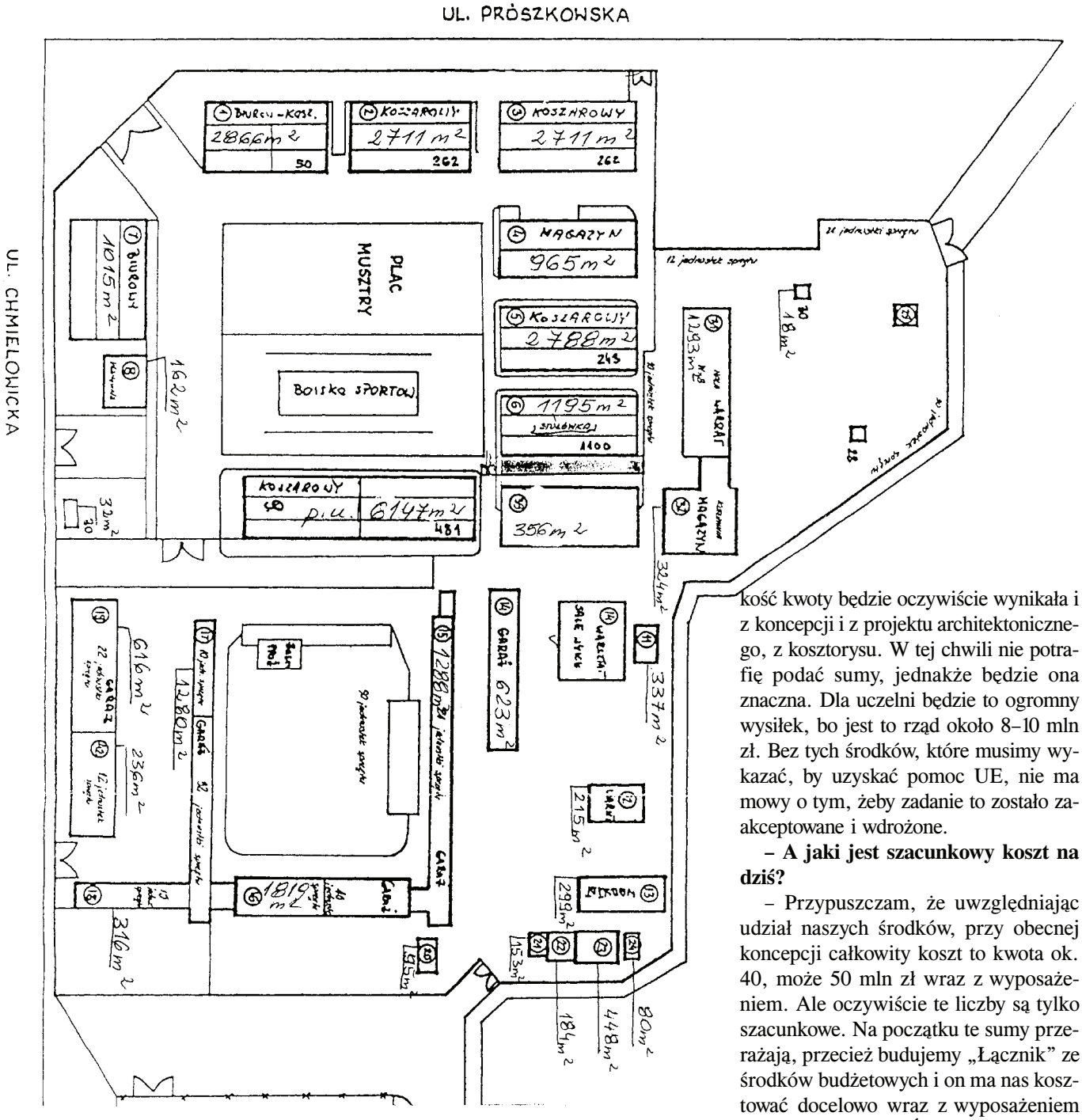
– Jaki będzie pierwszy etap prac adaptacyjnych?

– Zanim się weźmiemy za pracę nad adaptacją pod ich przyszłą funkcję, to trzeba wiedzieć, iż od strony organizatorskiej musimy spełnić pewne warunki, by nasze działania w tak ogromnym przedsięwzięciu były racjonalne, aby jedne wynikały z drugich. Cel, który zamierzamy osiągnąć, jest zadaniem o takim rozmachu, że jego realizacja przypadnie nie na jedną kadencję rektorską, lecz co najmniej, dwie, może trzy. Podejmujemy się trudu przejęcia obiektów niemalże równorzędnych z tymi, które w tej chwili posiada politechnika. Aby z całym rozmachem rozpocząć to zadanie, musimy pokonać kilka progów formalnych. Po pierwsze, w krótkim czasie otrzymać nieruchomość na własność aktem notarialnym. To jest warunek sine qua non, dlatego, że umowa użyczenia stanowi etap pośredni nie gwarantujący formalnych możliwości do podejmowania działań pociągających nakłady finansowe. Następnym krokiem jest zgoda Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu na przejęcie tej darowizny przez politechnikę, co jest nieodzownym warunkiem, gdyż wiąże się ona z wprowadzeniem przez resort do planu budżetowego finansowania kosztów eksploatacji tych obiektów. Dwukrotnie już z takim wnioskiem występowaliśmy i czekamy na pozytywną odpowiedź. Nie muszę chyba dodawać, że są to znaczne nakłady i obecnie mogą wynieść, skromnie licząc, około 1,5 mln złotych rocznie.

Trzecim warunkiem jest podjęcie decyzji co do przeznaczenia poszczególnych obiektów dla konkretnych użytkowników, mam na myśli wydziały i inne jednostki organizacyjne uczelni. To skonkretyzuje dalsze działania już o charakterze związanym z planowaniem, projektowaniem, itd. Działaniem wynikającym z tych decyzji musi być sporządzenie przez przyszłych użytkowników koncepcji zagospodarowania zgodnych z potrzebami, czyli ile ma być sal wykładowych, o jakich parametrach, ile laboratoriów, o jakich funkcjach itp. i dopiero wówczas będzie można mówić o pełnej koncepcji architektonicznej.

Będziemy także musieli wystąpić, być może bezpośrednio po otrzymaniu aktu darowizny, do wydziału urbanistyki z wnioskiem o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego nieruchomości zgodnie z ich nową funkcją. To są obiekty koszarowe i próżno by szukać ich w planach zagospodarowania przestrzennego miasta. Koszary nie istniały w takich planach. Uczelnia musi więc wystąpić o wprowadzenie stosownego zapisu, że tam mają się znajdować obiekty II kampusu Politechniki Opolskiej.

Kolejnym krokiem będzie opracowanie – a to mam nadzieję zrobi nasz dział techniczny – wytycznych do koncepcji architektonicznej. Wytyczne będą stanowiły podstawę do ogłoszenia przetargu bądź



też, konkursu na opracowanie koncepcji, a później wykonanie projektu architektoniczno-urbanistycznego na zagospodarowanie tych obiektów. Te działania muszą być rozłożone w czasie, bo przecież opracowanie wytycznych, projektu zajmie zapewne kolejne miesiące, a same procedury urzędowe także trwają.

I zadanie najważniejsze, gdyż ono wymaga największych nakładów, a może być zrealizowane dopiero po wypełnieniu wcześniejszych warunków. Musi zostać powołany zespół roboczy do opracowania wniosków o środki inwestycyjne z Unii Europejskiej na inwestycję w II kampusie. Zależy nam, aby wniosek do UE mógł powstać jak najszybciej, a równocześnie żeby był napisany profesjonalnie, by ze względów formalnych nie został odrzucony. Wiele spraw będzie musiało być realizowanych równocześnie, czy raczej równolegle.

I kolejny bardzo istotny etap w całym przedsięwzięciu to zgromadzenie własnych środków finansowych w wysokości 25% wnioskowanej kwoty do UE. Wysokość kwoty będzie oczywiście wynikała i z koncepcji i z projektu architektonicznego, z kosztorysu. W tej chwili nie potrafię podać sumy, jednakże będzie ona znaczna. Dla uczelni będzie to ogromny wysiłek, bo jest to rząd około 8–10 mln zł. Bez tych środków, które musimy wykazać, by uzyskać pomoc UE, nie ma mowy o tym, żeby zadanie to zostało zaakceptowane i wdrożone.

– A jaki jest szacunkowy koszt na dziś?

– Przypuszczam, że uwzględniając udział naszych środków, przy obecnej koncepcji całkowity koszt to kwota ok. 40, może 50 mln zł wraz z wyposażeniem. Ale oczywiście te liczby są tylko szacunkowe. Na początku te sumy przerażają, przecież budujemy „Łącznik" ze środków budżetowych i on ma nas kosztować docelowo wraz z wyposażeniem około 25 mln zł. Środki dwukrotnie wyższe zapewnią wykonanie II kampusu, w taki sposób, że po latach nikt nie pozna, że to były koszary. To jest nasze marzenie, zamierzenie, nasza idea, którą pragniemy zmaterializować.

– Kiedy pierwsze przeprowadzki i które jednostki się na nie zdecydują?

– Musimy to wszystko robić etapami, mam nadzieję, iż pierwsza przeprowadzka nastąpi do 1 października tego roku. Musi tak się stać, ponieważ obiek-

Ciąg dalszy na stronie 17

Z prac Senatu

18 grudnia br. odbyło się posiedzenie Senatu Politechniki Opolskiej według wcześniej ustalonego i przyjętego przez obecnych porządku. Obrady prowadził JMRektor, prof. dr hab. inż. **Piotr Wach**.

Część I

1. Sprawy osobowe
- Wręczenie przewodniczącym komisji senackich powołań na kadencję 2002-2005 dla członków ich komisji.
- Wręczenie mianowania na stanowisko profesora nadzwyczajnego Politechniki Opolskiej na czas określony.
- Wręczenie listu gratulacyjnego pani dr **Annie Kuczuk** z okazji wybrania na 4-letnią kadencję do Krajowej Rady Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego.
- Wyrażenie przez Senat opinii w sprawie powołania na stanowisko profesora nadzwyczajnego w PO na czas nieokreślony;
- zaopiniowanie wniosku o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego w PO na czas określony;
- wyrażenie zgody na przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta;
- informacja nt. okresowej oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych w PO.

2. Sprawy finansowe
- korekta systemu ekonomiczno-finansowego Uczelni.

3. Sprawy dydaktyczne
- zmiany w planach studiów WM i WEiA.
- zatwierdzenie składu Uczelnianej Komisji ds. Rekrutacji PO na rok akademicki 2003/2004.

4. Sprawy naukowe
- wyrażenie zgody na zawarcie przez rektora umowy o współpracy pomiędzy PO a Państwową Szkołą Inżynierską w Saint Etienne (Francja),
- wyrażenie zgody na zawarcie przez rektora umowy o współpracy pomiędzy PO a politechniką w Brnie – Vysoke Uceni Technicke – Brno (Czechy),
- ustanowienie Święta Politechniki Opolskiej
- informacja dot. organizacji Festiwalu Nauki w Opolu (10–11 maja 2003 r.)

5. Komunikaty, zapytania i wolne wnioski**.**

6. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Senatu PO w dniu 20 listopada 2002 r.

Część II

Spotkanie z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia i Nowego 2003 Roku (po zrealizowaniu ww. porządku obrad).

Zgodnie z przyjętym programem posiedzenia:

Ad. 1

Rektor złożył na ręce przewodniczących komisji senackich nominacje na członków komisji.

Wręczył powołania na stanowisko profesora nadzwyczajnego PO na czas określony następującym pracownikom:
- dr hab. inż. **Barbarze Kaszowskiej**, prof. PO (WEiA)
- dr. hab. n. med. **Andrzejowi Pozowskiemu**, prof. PO (WWFiF)

Senat Politechniki Opolskiej pozytywnie zaopiniował wniosek dziekana Wydziału Budownictwa o mianowanie z dniem 1 października 2003 r. dr. hab. inż. **Zbigniewa Zembatego**, prof. PO na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Politechnice Opolskiej na czas nieokreślony.

Senat Politechniki Opolskiej pozytywnie zaopiniował wniosek dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii o mianowanie z dniem 1 stycznia 2003 r. dr. hab. **Janusza Iskrę** na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Politechnice Opolskiej na czas określony tj. 5 lat.

Senat Politechniki Opolskiej zgodnie z § 60 Statutu PO wyraził zgodę na przedłużenie zatrudnienia dr inż**. Pawła Fedczuka**, z dniem 1.01. 2003 r., na stanowisku adiunkta poza okres 9 lat, ale nie dłużej niż 35 lat.

Ad. 2

Senat Politechniki Opolskiej uchwalił korektę systemu ekonomiczno-finansowego Uczelni obowiązującą od dnia 1 stycznia 2003 r.

Ad. 3

Na wniosek dziekana Wydziału Mechanicznego Senat PO, pozytywnie zaopiniował zmiany w planach studiów:

Na kierunku *mechanika i budowa maszyn*, studiach dziennych magisterskich, specjalności – *samochody i ciągniki*, od roku akademickiego 2002/2003
- w semestrze 8 – zastąpienie przedmiotu – samochodowe urządzenia mechatroniczne w wymiarze 2 godz. L przedmiotem – badania kontrolne samochodu w wymiarze 1 godz. W i 2 godz. L,
- w semestrze 8 – zmniejszenie wymiaru godzin z 3 godz. W

Ciąg dalszy na stronie 16

Z KALENDARZA REKTORÓW

■ W dniach 11–12 grudnia 2002 r. prorektor ds. nauki – prof. **Jerzy Skubis** wraz z władzami dziekańskimi Wydziału Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii przyjął, a następnie towarzyszył w pracach Państwowej Komisji Akredytacyjnej, której celem była ocena kierunku *wychowanie fizyczne*.

■ Nazajutrz prorektor ds. nauki J. Skubis spotkał się z prezesem Miejskiej Telewizji Opole–Anitą Weber i zastępcą dyrektora ds. technicznych **Wojciechem Brzeszczakiem**. Spotkanie dotyczyło współpracy Politechniki Opolskiej z miejską telewizją w zakresie przygotowania i produkcji programów popularno-naukowych. Aktualnie, na wydziałach trwa gromadzenie materiałów od pracowników naukowych, którzy chcieliby spopularyzować własną działalność poprzez wspólnie przygotowane programy, filmy czy audycje.

■ W grudniu 2002 roku prorektor Skubis i dyrektor administracyjny **Leon Prucnal** odbyli serię spotkań z przedstawicielami Urzędu Miejskiego w Opolu, w czasie których uzgadniano procedury przejmowania terenów i obiektów pokoszarowych przy ul. Prószkowskiej z przeznaczeniem ich na II kampus PO.

■ Rektor, prof. **Piotr Wach** wraz z dyrektorem administracyjnym L. Prucnalem, złożyli 7 stycznia 2003 r. wizytę prezesowi „ECO" SA w Opolu – **Wiesławowi Chmielowiczowi**, w czasie której omówiono warunki korzystania z usług przedsiębiorstwa w obiektach na terenie II kampusu PO.

■ Rektor P. Wach wraz z prorektorami J. Skubisem i **S. Witczakiem** wzięli udział w dorocznym spotkaniu opłatkowym organizowanym tradycyjnie na zaproszenie abp. **Alfonsa Nossola** w Muzeum Diecezjalnym. Opłatek odbył się 8 stycznia 2003 r.

■ 10.01.2003 r. w obecności notariusza i członków zarządu SM „Prima" rektor i kwestor PO – mgr **B. Hetmańska** podpisali aneks do umowy zakupu przez Politechnikę Opolską od Spółdzielni Mleczarskiej „Prima" powierzchni użytkowej i powierzchni działki przylegających do budynku Wydziału Zarządzania i Inżynierii Produkcji przy ul. Waryńskiego 4.

■ 14 stycznia br. rektor P. Wach przewodniczył posiedzeniu kolegium rektorskiego z udziałem dziekanów wydziałów i przedstawicieli związków zawodowych. W tym samym dniu odbyło się wspólne kolegium rektorów Uniwersytetu Opolskiego i Politechniki Opolskiej.

■ Także 14 stycznia br. w siedzibie Papieskiego Wydziału Teologicznego we Wrocławiu odbyło się kolejne posiedzenie Kolegium Prorektorów ds. Kształcenia oraz ds. Studenckich Uczelni Wrocławia i Opola, w którym uczestniczył prorektor **S. Witczak**. Porządek obrad objął takie zagadnienia jak projekt regulaminu konkursu na najlepszego studenta i absolwenta oraz koła naukowego z uczelni Wrocławia i Opola, stan przygotowań do wydania informatora środowiskowego i uruchomienia studiów środowiskowych *inżynieria materiałowa*. Po zakończeniu części roboczej wszyscy uczestnicy kolegium zaproszeni zostali do refektarza Seminarium Duchownego na uroczyste spotkanie opłatkowe.

■ Rektor, prof. Piotr Wach wraz z prof. **Grzegorzem Gasiakiem** uczestniczyli w trzydniowych obradach Komisji Akredytacyjnej Uczelni Technicznych zorganizowanej w dniach od 15 do 17 stycznia br. przez Politechnikę Krakowską.

■ W dniu 15 stycznia br. prorektor Jerzy Skubis był z roboczą wizytą w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu, gdzie omawiał sprawy inwestycyjne politechniki i finansowanie badań na rok 2003.

■ 22 stycznia 2003 r. rektor przewodniczył posiedzeniu senatu, które odbyło się na terenie przyszłego drugiego kampusu, przy ul. Prószkowskiej. Obradom towarzyszyła konferencja prasowa. Gościem senatu i uczestnikiem konferencji prasowej był prezydent miasta **Ryszard Zembaczyński**.

■ W dniach 24–25 stycznia br. obradowała Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych, na której PO reprezentował rektor P. Wach. Gospodarzem konferencji była Politechnika Krakowska.

■ Prof. Piotr Wach uczestniczył w dniach 25–29.01 br. w międzynarodowym spotkaniu ekspertów ds. szkolnictwa wyższego CHEPS (Center of Hidher Policy Studies) zorganizowany w TU Twente w Holandii.

Oprac. E. Czaja, E. Przystajko, D. Suchy

Konkurs dla doktorantów

Ogłaszam konkurs na sfinansowanie kosztów uczestnictwa na krajowych konferencjach naukowych dla doktorantów z Wydziału Budownictwa i Wydziału Mechanicznego.

Warunkiem uczestnictwa w konkursie jest uzyskanie potwierdzenia przyjęcia lub wstępne zgłoszenie referatu na określoną konferencję naukową. Tematyka referatu powinna obejmować zagadnienia z zakresu trwałości i niezawodności materiałów i konstrukcji.

Podania należy składać do sekretariatu Katedry Mechaniki i PKM (budynek główny, III piętro, skrzydło B, pok. B311) w terminie do dnia **18 lutego 2003 roku**. Do podania należy dołączyć opinię opiekuna naukowego oraz wstępny kosztorys uczestnictwa w konferencji.

Koszty uczestnictwa w konferencji zostaną pokryte z funduszów grantu CESTI, No G1MA-CT-2002-04058

Koordynator projektu CESTI prof. dr hab. inż. Ewald Macha

Opłatek akademicki

W tradycję akademicką wpisały się na stałe coroczne spotkania opłatkowe organizowane przez Wydział Teologiczny Uniwersytetu Opolskiego w gmachu Muzeum Diecezjalnego. Gośćmi tegorocznej uroczystości, która odbyła się 8 stycznia br. byli między innymi rektorzy opolskich uczelni, Uniwersytetu Opolskiego – **Józef Musielok**, Politechniki Opolskiej – **Piotr Wach**, Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji – **Marian Duczmal**, wicemarszałek województwa **Ryszard Gala** i wojewoda opolski **Leszek Pogan** i licznie reprezentowani pracownicy opolskiego środowiska akademickiego, władz lokalnych i duszpasterzy akademickich. Gospodarz – dziekan wydziału ks. prof. **Tadeusz Dola** po słowach powitania zapoznał obecnych z planem spotkania, które rozpoczęto czytaniem Ewangelii, czego podjął się prof. **Andrzej Szczepaniak** z Instytutu Historii UO. Oprawę artystyczną tym razem stanowił występ zespołu *Jubillaeum*, który zaprezentował kolędy w bardzo ciekawych i nowatorskich aranżacjach. Jak co roku po części muzycznej głos zabrali rektorzy. Prof. Józef Musielok w kilku słowach opisał wydarzenia ubiegłego roku, który dla uniwersytetu był –jak określił rektor Musielok – bardzo pomyślny, a zakończył swoje wystąpienie bardzo sugestywnymi życzeniami. Kolejnym mówcą był rektor PO prof. Piotr Wach. On także ocenił odchodzący rok jako pomyślny dla rozwoju politechniki i zapowiedział wspólne projekty z władzami miasta, regionu i naukowcami uniwersytetu. Przemówienie wygłosił także wicemarszałek województwa opolskiego Ryszard Galla., który życzył całemu światowi akademickiemu Opola wielu sukcesów i dalszego pomyślnego rozwoju w nowym roku w imieniu nieobecnej pani marszałek Ewy Olszewskiej i swoim własnym. Najbardziej oczekiwanym momentem było wystąpienie abpa **Alfonsa Nossola**, wielkiego kanclerza Wydziału Teologicznego i organizatora dorocznych spotkań opłatkowych. Jego błyskotliwa mowa zachwyciła wszystkich zebranych na uroczystości. Życzył wszystkim darów, jakie przynieśli trzej mędrcy ze wschodu – złota miłości, ka-

Ciąg dalszy na stronie 16

Wspomnienie o prof. Janie Urbańczyku

Z wielkim żalem środowisko akademickie przyjęło wiadomość o śmierci prof. dr. hab. n. med. **Jana Urbańczyka**. Wydział Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii poniósł niepowetowaną stratę. Odszedł ceniony dydaktyk, niestrudzony organizator, wybitny specjalista z zakresu hematologii i interny, szanowany przez młodzież i współpracowników dobry człowiek.

Prof. Jan Urbańczyk urodził się 28 listopada 1928 roku w Kwaczale woj. krakowskie. W roku 1953 ukończył Akademię Medyczną w Krakowie. Na krakowskiej uczelni medycznej uzyskał stopień doktora medycyny (w 1964 r.) i doktora habilitowanego (w 1971 r.).

W latach 60. J. Urbańczyk swoje życie związał z Opolem. W roku 1964 przyjął funkcję ordynatora Oddziału Chorób Wewnętrznych Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Opolu, którym kierował do końca swojej pracy zawodowej.

W roku 1995 Profesor podjął pracę w ówczesnej Wyższej Szkole Inżynierskiej w Opolu, niezwykle aktywnie włączając się w tworzenie Instytutu Wychowania Fizycznego i Rehabilitacji, w którym przez kilka lat kierował Katedrą Rehabilitacji. Z równym zaangażowaniem pracował nad przekształceniem Instytutu w Wydział Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii, a po dokonaniu tego był prodziekanem ds. nauki i pracownikiem Katedry Morfologii Funkcjonalnej.

Profesor zgromadził bogaty dorobek naukowy, reprezentując zarazem wysoki poziom etyki zawodowej. Posiadał bogate doświadczenie dydaktyczne i cieszył się opinią profesora o dużych wymaganiach w stosunku do swoich studentów, ale również do samego siebie. Studenci szanowali Go za to. W czasie swojej długiej kariery zawodowej był członkiem zarządu Towarzystwa Internistów Polskich i wiceprzewodniczącym Polskiego Towarzystwa Lekarskiego. Działał także w Polskim Towarzystwie Hematologicznym i Kolegium Medycyny Laboratoryjnej w Polsce. Uhonorowany Złotym Krzyżem Zasługi, Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, Odznaką za Zasługi dla Miasta Opola i Odznaką Zasłużonemu Opolszczyźnie.

Łączymy się w głębokim żalu z Rodziną Zmarłego i składamy jej wyrazy szczerego współczucia.

Dziekan i Współpracownicy

Komputerowo Zintegrowane Zarządzanie Zakopane 2003

Polskie Towarzystwo Zarządzania Produkcją, Politechnika Warszawska, Politechnika Opolska (Katedra Inżynierii Produkcji) oraz Państwowa Wyższa Szkoła Zarządzania w Nysie były organizatorami *VI Konferencji Komputerowo Zintegrowane Zarządzanie* oraz *IV Warsztatów z Nauk o Zarządzaniu*, które odbyły się w dniach 13–15 stycznia br. Tradycyjnym miejscem spotkania było Zakopane. Jak piszą organizatorzy „Burzliwy w ostatnim okresie rozwój komputerowego wspomagania procesu zarządzania różnymi obszarami gospodarki wymaga analizy oraz szerokich badań nad integracją rozwiązań jednostkowych. Badania związane z zarządzaniem realizowane są obecnie przez środowiska naukowe w prawie wszystkich uczelniach technicznych, ekonomicznych i uniwersytetach. Spotkanie w ramach niniejszej konferencji może być dobrą okazją do integracji środowiska, a w konsekwencji do integracji podejmowanych badań. Warsztaty z Nauk o Zarządzaniu dla Doktorantów i Przyszłych Doktorantów od niedawna odbywają się w tym samym miejscu i w tym samym czasie co cykliczna Konferencja Komputerowo Zintegrowane Zarządzanie. Integracja tych dwóch spotkań naukowych ma na celu umożliwienie doktorantom i studentom prezentacji swoich dokonań przed szerokim gronem profesorskim. Kolejnym celem warsztatów jest omówienie form współpracy studenckich kół naukowych i studiów doktoranckich”.

Ciąg dalszy na stronie 18

Nowy regulamin nagród

Na podstawie art. 121 ust. 4 ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym i Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zasad podziału funduszu nagród i ich przyznawania nauczycielom akademickim Komisja ds. nagród Rektora Politechniki Opolskiej dla nauczycieli akademickich pracująca pod przewodnictwem prorektora ds. nauki, prof. Jerzego Skubisa opracowała projekt nowego regulaminu uwzględniający także wnioski i uwagi w tej sprawie, które do niej spłynęły. Regulamin wszedł w życie zarządzeniem nr 37/2002 Rektora Politechniki Opolskiej i obowiązuje od dnia 1 stycznia 2003 r.

Niżej prezentujemy regulamin oraz punktację osiągnięć nauczycieli akademickich stosowaną w ocenie wniosków o nagrodę rektora PO.

Załącznik do Zarządzenia Nr 37/2002 Rektora PO z dnia 2002.11.29

Regulamin zasad podziału funduszu nagród i ich przyznawania nauczycielom akademickim Politechniki Opolskiej

Na podstawie art. 121 ust. 4 ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym (Dz. Ustaw Nr 65, poz. 385) wraz z późniejszymi zmianami i rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zasad podziału funduszu nagród i ich przyznawania nauczycielom akademickim (Dz. Ustaw Nr 121, poz. 1036) – ustala się, co następuje:

§ 1

1. Dla nauczycieli akademickich tworzy się specjalny fundusz nagród w wysokości 2% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych.
2. Specjalny fundusz nagród dzielony jest następująco:
   1) 5% stanowi fundusz na nagrody przyznawane nauczycielom akademickim z inicjatywy ministra edukacji narodowej i sportu,
   2) 95% stanowi fundusz na nagrody przyznawane nauczycielom akademickim przez rektora uczelni oraz ministra edukacji narodowej i sportu na wniosek rektora.

§ 2

1. Nagrody ze specjalnego funduszu nagród przyznawane są corocznie nauczycielom akademickim za osiągnięcia naukowe i dydaktyczne uzyskane w roku ubiegłym i afiliowane w Politechnice Opolskiej, z zastrzeżeniem ust. 2 oraz ust. 5.
2. Nagrody mogą być również przyznawane nauczycielom akademickim za całokształt ich osiągnięć naukowych i dydaktycznych.
3. Nagrody dla nauczycieli akademickich przyznawane są za:
   1) osiągnięcia naukowe, udokumentowane:
      a) publikacjami naukowymi,
      b) pracami konstrukcyjnymi, technologicznymi i projektowymi,
   2) kształcenie kadr naukowych potwierdzone podejmowaniem problematyki badawczej łącznie z uzyskaniem stopni naukowych, pełnieniem funkcji promotora, konsultanta i opiniodawcy innych prac naukowych,
   3) przedsięwzięcia, które spowodowały poprawę warunków pracy dydaktycznej, wyników kształcenia i poziomu prac dyplomowych, autorstwo lub współautorstwo podręczników, skryptów, przewodników metodycznych albo programów nauczania,
   4) rozprawy habilitacyjne lub doktorskie.
4. Ponadto nagrody rektora mogą być przyznawane za:
   1) działania włączające badania naukowe i kształcenie w Politechnice Opolskiej w struktury i programy Unii Europejskiej,
   2) działalność organizacyjną w organach kierowniczych, doradczych i opiniodawczych Uczelni związaną z rozwojem i wykorzystaniem osiągnięć nauki, kształceniem kadr oraz tworzeniem i rozwojem warsztatu naukowo-badawczego i dydaktycznego.
5. Nadany przez prezydenta RP tytuł naukowy profesora oraz zakończone i zatwierdzone przez Centralną Komisję do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych prace habilitacyjne nagradzane są nagrodą rektora I stopnia, bezpośrednio po ich uzyskaniu.
6. Rektor może przyznać nagrodę z własnej inicjatywy dowolnemu nauczycielowi akademickiemu zatrudnionemu w Uczelni.

§ 3

1. Wysokość nagrody ustala się przy zastosowaniu mnożnika maksymalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego w uczelni, określonego w przepisach o wynagradzaniu nauczycieli akademickich obowiązujących w dniu 30 czerwca roku, w którym przyznano nagrodę, zwanej dalej „stawką", po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych.
2. Rektor przyznaje nauczycielom akademickim nagrody indywidualne i zespołowe I, II, III stopnia za osiągnięcia, o których mowa w § 2.
3. Wysokość nagrody indywidualnej:
   1) I stopnia – wynosi dwukrotność stawki,
   2) II stopnia – jest równa jednej stawce,
   3) III stopnia – wynosi trzy czwarte stawki.
4. Wysokość nagrody zespołowej:
   1) I stopnia – może wynosić do czterokrotności stawki,
   2) II stopnia – może wynosić do trzykrotności stawki,
   3) III stopnia – może wynosić do dwukrotności stawki.
5. W przypadku nagrody zespołowej:
   1) podział pomiędzy członków zespołu uzależniony jest od wkładu pracy poszczególnych osób, z tym, że część nagrody przypadająca na jednego członka zespołu nie może przekraczać wysokości nagrody indywidualnej danego stopnia.
   2) wniosek o przyznanie nagrody powinien uwzględniać wszystkich członków zespołu.
6. W danym roku, z tego samego tytułu, nauczycielowi akademickiemu może być przyznana nagroda indywidualna lub zespołowa ministra albo rektora.
7. W przypadku zgłoszenia wniosku o przyznanie w tym samym roku nagrody indywidualnej i nagrody za udział w pracy zespołowej, rektor może ustalić nagrodę łączną w wysokości nie przekraczającej 150% nagrody indywidualnej odpowiedniego stopnia.

§ 4

1. Z wnioskami o przyznanie nagród występują dziekani po zasięgnięciu opinii rady wydziału, dyrektor instytutu międzywydziałowego, po zasięgnięciu opinii rady instytutu oraz kierownik studium międzywydziałowego, po zaopiniowaniu przez prorektora ds. studenckich.
2. Wzory wniosków o nagrodę ministra edukacji narodowej i sportu wraz z wykazem niezbędnych załączników ustala ministerstwo, natomiast wnioski o nagrodę rektora należy sporządzić według wzorów podanych w załącznikach:
   1a) – dla nagród indywidualnych,
   1b) – dla nagród zespołowych.
3. Do wniosków o nagrodę rektora należy dołączyć dokumentację przedstawionych osiągnięć oraz opinię rady wydziału/instytutu w postaci wyciągu z protokołu posiedzenia. Do wniosków ze studium międzywydziałowego należy dołączyć opinię prorektora ds. studenckich.

§ 5

1. Rektor po zasięgnięciu opinii senatu, składa wnioski o przyznanie nagród ministra z funduszu, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 2, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, za który ma być przyznana nagroda.
2. Wnioski o nagrody rektora składane są przewodniczącemu komisji nagród w nieprzekraczalnym terminie do dnia 1 września roku następującego po roku, za który ma być przyznana nagroda. Nie dotyczy to wniosków, o których mowa w § 2 ust. 5, które nie są rozpatrywane przez komisję nagród i opiniowane przez radę wydziału lub instytutu.

§ 6

1. Wnioski o nagrody rektora rozpatruje i opiniuje komisja nagród powołana przez rektora spośród zatrudnionych nauczycieli akademickich na trzyletni okres trwania kadencji.
2. W skład komisji nagród wchodzą:
   - prorektor ds. nauki – jako przewodniczący,
   - prorektor ds. studenckich – jako wiceprzewodniczący,
   - dziekani wydziałów, dyrektor jednostki międzywydziałowej oraz przedstawiciele działających w Uczelni związków zawodowych – jako członkowie.
3. Terminy posiedzeń i harmonogram pracy komisji nagród ustala jej przewodniczący.
4. Komisja dokonuje analizy i oceny złożonych wniosków, proponuje stopień nagrody oraz podaje jej wysokość w złotych. Wyniki swoich prac komisja przedstawia rektorowi.
5. Przy ocenie wniosków oraz ustalaniu stopnia i wysokości nagrody, komisja posługuje się kryteriami punktowymi podanymi w załączniku nr 2.
6. W szczególnych przypadkach komisja może posłużyć się innym kryterium (pozapunktowym), dokonując oceny osiągnięć podanych we wniosku. Dotyczy to zwłaszcza wniosków o nagrody rektora dla pracowników Studium Języków Obcych.
7. Komisja może rekomendować do nagrody rektora osoby z grupy młodych pracowników nauki (do 8 lat pracy włącznie).
8. Wnioski, które nie uzyskały nagrody ministra edukacji narodowej i sportu bądź prezesa Rady Ministrów, są rozpatrywane w normalnym trybie postępowania.
9. Komisja nagród nie rozpatruje wniosków opracowanych niezgodnie z postanowieniami niniejszego regulaminu, nie posiadających pełnej dokumentacji lub złożonych po upływie terminu określonego w § 5 ust. 2.

§ 7

1. Imienny wykaz osób nagrodzonych podaje się do wiadomości na tablicy ogłoszeń rektora oraz poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni.
2. W okresie 7 dni od daty ogłoszenia listy osób zaproponowanych przez komisję do nagrody mogą być zgłaszane do rektora odwołania. Odwołania składa wnioskujący o nagrodę, w oparciu o pisemny wniosek osoby odwołującej się. Rozpatrując odwołania rektor konsultuje się z przewodniczącym komisji nagród.
3. Decyzje rektora o przyznaniu nagrody w formie dyplomu włącza się do akt osobowych pracownika.

§ 8

Całość procedury pod względem merytorycznym i formalnym, tzn. przygotowanie dokumentów dla komisji nagród (w tym punktową ocenę osiągnięć zawartych w wnioskach) prowadzi Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą.

§ 9

Przejściowo w 2003 roku komisja nagród może dodatkowo uwzględnić nie nagradzane dotychczas osiągnięcia za okres trzech ostatnich lat, poprzedzających rok, za który przyznawane są nagrody.

§ 10

Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2003 roku.

Załącznik nr 2

Punktacja osiągnięć nauczycieli akademickich w ocenie wniosków o nagrodę rektora PO

	Liczba punktów
1. Autorstwo monografii, książki naukowej lub podręcznika akademickiego w języku angielskim	30
2. Autorstwo rozdziału w monografii, książce naukowej lub podręczniku akademickim w języku angielskim	15
3. Autorstwo monografii, książki naukowej lub podręcznika akademickiego w języku polskim lub innym niż angielski	20
4. Autorstwo rozdziału w monografii, książce naukowej podręczniku akademickim w języku polskim względnie innym niż angielski	8
5. Obroniona rozprawa doktorska	25
6. Artykuł w czasopiśmie wyróżnionym z listy filadelfijskiego Instytutu Informacji	20
7. Artykuł w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (międzynarodowe kolegium redakcyjne), artykuł w czasopiśmie zagranicznym lub Polskiej Akademii Nauk	10
8. Artykuł w czasopiśmie centralnym lub branżowym	5
9. Artykuł w czasopiśmie lokalnym, uczelnianym lub instytutowym w języku polskim lub innym niż angielski/ w języku angielskim	1/2
10. Referat opublikowany w materiałach konferencji zagranicznej	4
11. Referat opublikowany w materiałach konferencyjnych międzynarodowej konferencji organizowanej w kraju, konferencji ogólnokrajowej, lokalnej i branżowej w języku polskim lub innym niż angielski/ w języku angielskim	1/2
12. Wdrożony patent zagraniczny	10
13. Uzyskany patent zagraniczny	15
14. Wdrożony patent krajowy	10

15. Uzyskany patent krajowy 8
16. Uzyskanie wzoru użytkowego 4
17. Kierowanie rozliczonym projektem badawczym lub celowym (w przypadku promotorskiego projektu badawczego wymienioną liczbę punktów otrzymują promotor i wykonawca) 12
18. Zgłoszenie wniosku o finansowanie projektu badawczego lub celowego (punkty przyznawane jednorazowo w odniesieniu do danego tematu). W przypadku promotorskiego projektu badawczego wymienioną liczbę punktów otrzymują promotor i wykonawca 5
19. Za każde cytowanie według Science Citation Index (nie dotyczy autocytowań) 2
20. Autorstwo skryptu 10
21. Za wypromowanie doktoranta 15
22. Recenzja rozprawy habilitacyjnej lub wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora 8
23. Opinia w sprawie wniosku o uzyskanie stanowiska profesora zwyczajnego lub nadzwyczajnego 5
24. Recenzja rozprawy doktorskiej, monografii, książki naukowej podręcznika akademickiego lub skryptu 5
25. Opieka nad studenckim kołem naukowym 2
26. Opieka nad praktykami studenckim krajowymi / zagranicznymi 2 / 4
27. Opieka nad studentem obcokrajowcem (liczba punktów przypadająca jednorazowo na jednego studenta) 4
28. Zorganizowanie i uruchomienie studium podyplomowego lub magisterskiego 5
29. Przewodniczenie komitetowi organizacyjnemu międzynarodowej konferencji naukowej lub naukowo-technicznej w przypadku, kiedy Uczelnia występuje jako organizator / współorganizator konferencji 10/5
30. Przewodniczenie komitetowi organizacyjnemu krajowej konferencji naukowej lub naukowo-technicznej w przypadku, kiedy Uczelnia występuje jako organizator / współorganizator konferencji 8/4
31. Udział w komitecie naukowym konferencji zagranicznej lub zagranicznego czasopisma naukowego 2
32. Udział w komitecie naukowym, organizacyjnym lub programowym konferencji międzynarodowej w kraju, konferencji ogólnokrajowej, lokalnej lub branżowej 1
33. Koordynowanie projektu międzynarodowego finansowanego ze środków zagranicznych (punkty przyznawane jednorazowo w odniesieniu do danego projektu) 40
34. Udział w projekcie międzynarodowym finansowanym z środków zagranicznych (punkty przyznawane jednorazowo w odniesieniu do danego projektu) 20
35. Opracowanie wniosku projektu międzynarodowego finansowanego z źródeł zagranicznych, niezależnie od podjętej decyzji o finansowaniu 6
36. Wdrożenie międzynarodowego systemu jakości, przyjętego w Unii Europejskiej 15
37. Uzyskanie akredytacji laboratorium 20
38. Przewodniczenie komisji senackiej (jednorazowo w okresie kadencji) 10
39. Członkostwo w komisji senackiej (jednorazowo w okresie kadencji) 5
40. Przewodniczenie komisji wyborczej uczelnianej/ wydziałowej/ instytutowej 20 / 10/ 10
41. Członkostwo w komisji wyborczej uczelnianej/ wydziałowej/ instytutowej 8 / 4/ 4
42. Członkostwo w zarządzie głównym stowarzyszenia naukowego lub branżowego 3
43. Członkostwo w radzie programowej lub redakcji krajowego lub międzynarodowego czasopisma naukowego 1
44. Przewodniczący / członek Komisji Dyscyplinarnej dla nauczycieli akademickich lub studentów (jednorazowo w okresie kadencji) 10/4
45. Rzecznik dyscyplinarny uczelni ds. nauczycieli akademickich lub studentów (jednorazowo w okresie kadencji) 10

Postanowienia ogólne: w przypadku osiągnięć współautorskich liczbę punktów dzieli się przez liczbę autorów będących pracownikami Politechniki Opolskiej, niezależnie od liczby współautorów z innych ośrodków naukowych.

II kampus

Bal sportowca

Klub Uczelniany AZS serdecznie zaprasza wszystkich studentów na **bal sportowca**, który odbędzie się 24 lutego o godz. 20.00 w Skippens Club. Organizatorzy przypominają o obowiązkowych strojach wieczorowych. Bilety w cenie 15 zł nabywać można w biurze AZS przy ul. Mikołaczyka 5, pok. B017 (w budynku głównym – piwnica), a także w DS. *Zygzak* pok. 121, 131 oraz w DS. *Pryzma* pok. 315. Zapraszamy!

Wykaz publikacji wydanych w roku 2002 w Oficynie Wydawniczej Politechniki Opolskiej z podziałem na jednostki zlecające

Po tytułach podano objętość w arkuszach wydawniczych, nakład w egzemplarzach oraz cenę katalogową.

Wydział Budownictwa

1. SiM z. 134; GRZESZCZYK S., LIPOWSKI G.: Popioły lotne i ich wpływ na reologię i hydratację cementów.*; 4, a.w. 150; 5,20 zł
2. ZN-283; Budownictwo z. 46; 16,0 a.w; 150; 20,00 zł
3. S; KUBIK J.: Zbiór zadań z mechaniki; 22,1 a.w 200; 33,60 zł
4. Inform.; Informator dla kandydatów na studia 2001/2003 na Wydziale Budownictwa; 1,6; 200;

Wydział Elektrotechniki i Automatyki

1. ZN-284; Elektryka z. 52; 15,9 a.w; 150; 20,70 zł
2. ZN-280; Elektryka z. 51 GRE 2002*; Tom 1 – 15,3 a.w, 400, 19,80 zł; Tom 2 – 15,8 a.w, 400, 20,00 zł; Tom 3 – 16 a.w, 400, 20,50 zł
3. Katalog wystawców, (A5), 1 a.w, 400,
4. Program, (A5),1 a.w, 400
5. SiM z. 132; ŁUKANISZYN M., WRÓBEL R., JAGIEŁA M.: Komputerowe modelowanie bezszczotkowych silników tarczowych wzbudzonych magnesami trwałymi*, 10,0 a.w; 300; 13,00 zł
6. SiM z. 136; ROJEK R.: Modelowanie sieci przepływowych, * 12,0 a.w; 200; 9,80 zł
7. S – 244; Praca zbiorowa po redakcją Z. KABZY: Zintegrowane systemy zarządzania; 16,6 a.w; 200; 24,90 zł
8. S – 246; PRZYTULSKI A.: Zbiór zadań z podstaw elektrotechniki cz. II wyd. II; 14,2 a.w; 350; 14,00 zł

Wydział Mechaniczny

1. ZN – 274; Inżynieria środowiska z. 3; 6,3 a.w; 150; 8,20 zł
2. ZN – 268; Mechanika z. 66: Prace Katedry Mechaniki i PKM.; 9,8 a.w; 150; 12,70 zł
3. ZN – 286; Mechanika z. 74: Prace Katedry Mechaniki i PKM; 7,8 a.w; 150; 10,20 zł
4. ZN – 288; Mechanika z. 75: Metody oceny struktury oraz własności materiałów i wyrobów. XVII Międzynarodowe Sympozjum; 14,5 a.w; 150; 18,80 zł
5. SiM z. 138; Praca zbiorowa po redakcją R. ULBRICHA Rozpoznawanie obrazu w zastosowaniach do badań przepływu mieszanin dwufazowych. a.w; 13,2; 150; 17,20 zł
6. SiM z. 139; ŁAGODA Tadeusz, MACHA Ewald…: Trwałość zmęczeniowa z uwzględnieniem gradientów naprężeń w ujęciu energetycznym; 7,6 a.w 150; 9,70 zł
7. GASIAK Grzegorz: Trwałość materiałów konstrukcyjnych przy obciążeniach cyklicznych z udziałem wartości średniej obciążenia. 21 a.w; 600; 27,70 zł
8. podręcznik akademicki; SPOREK Kazimierz: Ekologia lasu – wybrane zagrożenia.*; 15,6 a.w; 500; 22,50 zł
9. podręcznik akademicki; PARTYKA Marian A.: Zastosowanie zagadnień algebry Boole'a w strukturalizacji procesów decyzyjnych.*; 5,8 a.w; 500; 6,40 zł

Instytut Matematyki Fizyki i Chemii

1. Notatki autoryzowane, ŚCIĘGOSZ Hanna: Wykłady z rachunku prawdopodobieństwa i statystyki matematycznej. Notatki autoryzowane.; 6,8 a.w; 500; 10,20 zł
2. ZN – 287; Matematyka z. 18; a.w; 150; 8,60 zł

Wydział Zarządzania i Inżynierii Produkcji

1. S – 245; Pod redakcją L. HABUDY: Zarządzanie przedsiębiorstwem – problemy wybrane.; 7,6 a.w; 150; 11,20 zł

Wydział Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii

1. SiM z. 131; SZEPELAWY Michał: Przemiany kondycyjnej sprawności motorycznej populacji dzieci i młodzieży w dekadzie 1985 – 1995.; 5,2 a.w; 150; 6,70 zł
2. SiM z. 135; KOCIŃSKI Bogdan, WOJNAR Józef: Osiągnięcia opolskiej lekkiej atletyki w latach 1945 – 2000.*; 16,6 a.w; 300; 21,50 zł
3. SiM z. 133; ZARYCZAŃSKI Janusz: Wpływ wrodzonej trombofilii na rozwój zespołu rozsianego wykrzepienia śródnaczyniowego u dzieci.; 2,5 a.w; 150; 3,20 zł
4. S – 247; TUBEK Iwona, TUBEK Sławomir, SZYGUŁA Renata: Metody badań stosowane w ocenie narządu ruchu i chorobach wewnętrznych.; 6,4 a.w; 300; 9,60 zł

1. ZN – 285; Własność Intelektualna z. 4; 11,6 a.w; 200; 15,00zł

Inne

Raport z badań statutowych i własnych*; 15,6 a.w; 250
Informator o Politechnice Opolskiej j. ang.*; 4,5 a.w; 300
Informator dla kandydatów na studia w PO*; 2,4 a.w; 3000
Książka telefoniczna PO*; 1,8 a.w; 600
Informator Soctares/Erasmus; 1,5 a.w; 200
Protokoły z posiedzeń Senatu PO*; 25,2 a.w; 200
Wykład inauguracyjny *; 3,4 a.w; 500
„Wiadomości Uczelniane PO" – 10 numerów*; 35 a.w; Średnio po 1000 egz.

* – ponadstandardowa szata graficzna (kolorowa okładka, kolorowe zdjęcia itp.)
S – skrypty
SiM – studia i monografie
ZN – zeszyty naukowe

Oprac. K. Duda

Terminarz wydziałowych seminariów, związanych z rozliczeniem merytorycznym i finansowym prac własnych i statutowych za rok 2002

1. Instytut Matematyki, Fizyki i Chemii **29 stycznia br**. (środa), godz. 10.00 w budynku przy ul. Luboszyckiej 5
2. Wydział Elektrotechniki i Automatyki **30 stycznia br**. (czwartek), godz. 11.00 sala nr 308 w budynku „Lipsk"
3. Wydział Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii **14 lutego br**. (piątek), godz. 10.00, sala nr 205 w budynku przy ul. Działkowej 4
4. Wydział Budownictwa **17 lutego br.** (poniedziałek), godz. 10.00 w auli budynku przy ul. Katowickiej 48
5. Wydział Zarządzania i Inżynierii Produkcji **21 lutego br**. (piątek), godz.10.00 sala nr 112 w budynku przy ul. L. Waryńskiego 4
6. Wydział Mechaniczny **26 lutego br**. (środa), godz. 10.00 sala nr 217 D w gmachu głównym PO

Materiały informacyjne oraz formularze i załączniki zostały wysłane pocztą elektroniczną na adresy wydziałów i instytutu. Dostępne są również w Dziale Nauki i Współpracy z Zagranicą, pok. 102A, tel. 4006146, e-mail: dzn@po.opole.pl

Joanna Widera

Wydział Budownictwa

Oddział Wrocławski Polskiego Towarzystwa Mechaniki Teoretycznej i Stosowanej zorganizował w Karpaczu (w dniach 7–9 listopada 2002 r.) II Sympozjum pt. *Kompozyty. Konstrukcje warstwowe.* Wzięli w nim udział także pracownicy Wydziału Budownictwa. Prof. **Roman Jankowiak,** zastępca sekretarza generalnego Z PTMTiS był członkiem Komitetu Organizacyjno-Naukowego sympozjum, a prof. **Jan Kubik** prowadził jedną z czterech sesji naukowych, był także autorem wygłoszonego referatu pt. *Statyka nieliniowych prętów warstwowych.*

W obradach sympozjum uczestniczyły 72 osoby z kilku ośrodków naukowych Polski. W zwartym wydawnictwie opublikowano 28 referatów, z których 26 wygłoszono na 4 sesjach.

Szczególnym akcentem ostatniego sympozjum była uroczysta sesja poświęcona jubileuszowi 80-lecia urodzin Profesora **Ottona Dąbrowskiego**, który przez cały okres swojej działalności był aktywnym członkiem Wrocławskiego Oddziału PTMTiS. W tej uroczystej sesji, która zainaugurowała II Sympozjum wzięło udział wielu przedstawicieli krajowych ośrodków naukowych i organizacji, z którymi Jubilat współpracował.

Życzenia w imieniu pracowników Wydziału Budownictwa i własnym złożyli Jubilatowi dziekani Wydziału prof. **Tadeusz Chmielewski** i Roman Jankowiak.

Piękna, słoneczna pogoda w pierwszych dniach stworzyła doskonały nastrój do obrad oraz sprzyjała zarówno dyskusjom, jak i relaksowi uczestników. Kilkugodzinna wycieczka górska z przewodnikiem zorganizowana w piątkowe przedpołudnie dostarczyła wielu emocji jej uczestnikom. Sobotni nagły atak zimy połączony z gwałtowną wichurą i śnieżycą, która spowodowała dwugodzinny brak energii elektrycznej, zmusił niektórych referentów do zmiany formy prezentacji swoich prac i udowodnił, że bez korzystania ze środków audiowizualnych potrafią także swój referat przedstawić w sposób ciekawy i atrakcyjny.

Roman Jankowiak

Wydział Elektrotechniki i Automatyki

Profesor Tadeusz Kaczorek doktorem honoris causa Uniwersytetu Zielonogórskiego

Prof. zw. dr hab. inż. **Tadeusz Kaczorek** uznany i ceniony zarówno w kraju, jak i za granicą twórca podstaw teorii sterowania i układów dynamicznych uzyskał w dniu 19 grudnia 2002 roku na Uniwersytecie Zielonogórskim tytuł doktora honoris causa. Profesor jest pionierem badań w dziedzinie dyskretnych układów dynamicznych o wielu zmiennych niezależnych oraz tak zwanych dodatnich układów dynamicznych. Ten obszar działalności stanowi istotny i podstawowy wkład prof. Tadeusza Kaczorka, twórcy polskiej szkoły naukowej w zakresie matematycznej teorii sterowania, do nauki światowej. W czasie uroczystości laudację promotorską przeprowadził prof. **Józef Korbicz** – prorektor Uniwersytetu Zielonogórskiego. Doktor honorowy natomiast wygłosił bardzo interesujący wykład nt. *Integracja różnych dziedzin nauki w nauczaniu koniecznością XXI wieku.* W uroczystości uczestniczyli przedstawiciele wielu ośrodków akademickich w kraju, w których uprawiana jest dyscyplina nauki automatyka. Wydział Elektrotechniki i Automatyki reprezentowali prof. **Ryszard Rojek** i prof. **Krzysztof Latawiec**, którzy wręczyli Jubilatowi listy gratulacyjne od Jego Magnificencji Rektora prof. **Piotra Wacha** i Dziekana Wydziału prof. **Józefa Kędzi.** Również społeczność akademicka składa Panu Profesorowi gorące gratulacje.

Certyfikat na laboratorium komputerowe dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki

Laboratorium jest wynikiem wygrania konkursu Superpracownia 2002 w ramach programu *Internet w szkołach – Projekt Prezydenta RP* przez zespół pracowników Katedry Automatyki, Elektroniki i Informatyki na Wydziale Elektrotechniki i Automatyki kierowany przez prof. **Ryszarda Rojka**. Zespół ten znalazł się w gronie 25 laureatów konkursu spośród ponad 1000 zgłoszonych projektów konkursowych.

Wręczenie nagrody odbyło się 27 listopada 2002 r. w Pałacu Prezydenckim w czasie niezwykle bogatej uroczystości, na której Prezydent **Aleksander Kwaśniewski** przyjął laureatów i wręczył im listy gratulacyjne i certyfikaty *Superpracowni 2002*. Politechnikę na uroczystości reprezentowali rektor, prof. **Piotr Wach** i kierownik wyróżnionego projektu prof. R. Rojek. Aktualnie wyposażenie komputerowe labora-

torium zostało dostarczone na Wydział i zainstalowane w s. 405 A w budynku dydaktycznym LIPSK. Opiekunem laboratorium jest dr inż. **Małgorzata Kaliczyńska**.

IC

Wydział Mechaniczny

■ W grudniu ubiegłego roku władze Wydziału Mechanicznego przeprowadziły kolejne publiczne obrony rozpraw doktorskich. Wszyscy kandydaci do tytułu doktora nauk technicznych uzyskali wymarzone tytuły. Oto młodzi doktorzy, tematy rozpraw oraz nazwiska promotorów prac doktorskich:

- dr **Anida Stanik-Besler** – *Optymalizacja strukturalna układów maszynowych z wykorzystaniem minimalizacji siatkowej decyzyjnych funkcji logicznych*, promotor: dr hab. inż. **Marian Partyka –** prof. PO,
- dr **Anna Koziarska** – *Optymalizacja strukturalna układów maszynowych z wykorzystaniem logicznych struktur drzewiastych i klasyfikatorowych*, promotor: dr hab. inż. **Marian Partyka –** prof. PO**,**
- dr **Daniel Janecki** – *Hydrodynamika współprądowego przepływu gazu i cieczy pieniącej przez złoże ciała stałego*, promotor: dr hab. inż. **Grażyna Bartelmus –** prof. UO**,**
- dr inż. **Jacek Wydrych –** *Aerodynamiczne uwarunkowania procesu erozji instalacji pyłowych kotłów energetycznych,* promotor: dr hab. inż. **Bolesław Dobrowolski –** prof. PO.

Wszystkim serdecznie gratulujemy!

■ Na życzenie władz jednostki, Wydział Mechaniczny poddał się akredytacji. W dniach 9-10 grudnia 2002 r., członkowie Zespołu Oceniającego KAUT (Komisja Akredytacyjna Uczelni Technicznych) w osobach: prof. dr hab. inż. **Jan Gruszecki** z Politechniki Rzeszowskiej, prof. dr hab. inż. **Bogdan Żółtowski** z Akademii Techniczno-Rolniczej w Bydgoszczy, oraz mgr inż. **Jan Barcentewicz** z Instytutu Obróbki Skrawaniem spotkali się z władzami wydziału. Pierwszego dnia akredytacji zespół oceniający obserwował przebieg zajęć laboratoryjnych oraz wykładów odbywających się w tym czasie na wydziale, zapoznał się także z programami studiów prowadzonych na kierunku *mechanika i budowa maszyn*. W drugim dniu wizyty zostały zorganizowane spotkania ze studentami oraz pracownikami wydziału.

■ *Nowe osiągnięcia w badaniach i inżynierii korozyjnej* to hasło sympozjum, które tradycyjnie organizowane jest przez Politechnikę Częstochowską w Ośrodku Huty Częstochowa w Poraju. Tegoroczny, trzydniowy program (od 20 do 22 listopada 2002 r.) obejmował m.in. tak szerokie zagadnienia jak badanie mechanizmów procesów korozyjnych, korozja wysokotemperaturowa, wodór w metalach, materiały metaliczne a środowisko, powłoki metaliczne, organiczne i nieorganiczne powłoki ochronne oraz wybrane aspekty korozji w glebie. Nie zapomniano także o historii nauki w korozji i referatem z tego zakresu – *Korozja i ochrona przed korozją w ujęciu historycznym* – rozpoczęto sympozjum. Obszerne materiały konferencyjne ukazały się jako specjalne wydanie czasopisma krajowego *Ochrona przed korozją*. Opolski ośrodek naukowy reprezentowany był przez przedstawicieli Politechniki Opolskiej. W imieniu zespołu autorskiego **Stanisław Król, Mirosław Pietrzyk, Barbara Król** referat pt. *Korozyjne skutki spalania niskoemisyjnego* zaprezentował pracownik Elektrowni Opole – mgr inż. **Mirosław Pietrzyk**. Drugi dzień sympozjum skończył się biesiadą *Pod korozyjną Kadzią* wzorowaną na starych tradycjach gwarków i hutników. Była to wesoła rywalizacja *Starych Strzech* i młodszych wiekiem *Fuksów* pod dyscyplinującym okiem samozwańczo i demokratycznie wybranego *Prześwietnego Prezydium Nigdy w Sprawach Piwnych Nieomylnego*, urozmaicona wesołym śpiewem i anegdotą. Podsumowaniem spotkania była „dyskusja przy okrągłym stole", w czasie której uczestnicy wyrażali swoje poglądy odnośnie tematyki oraz ram organizacyjnych.

■ Integracyjne ognisko Koła Naukowego Inżynierów Środowiska Klub Ekoinżyniera odbyło się w Turawie, w ośrodku Korab 17 listopada 2002. Poza tematyką klubową serwowano dania z grilla, śpiewy przy gitarze i wspaniałą atmosferę.

■ 9 grudnia 2002 odbyła się konferencja szkoleniowa dla uczestników programu *Czystej wody miarka*. Konferencję zorganizowało Koło Naukowe Inżynierów Środowiska Klub Ekoinżyniera celem przygotowania nauczycieli placówek oświatowych strefy ochrony pośredniej ujęć wody Grotowice do prowadzenia akcji informacyjnej o sposobach gospodarowania przyjaznych środowisku. Referaty na konferencji wygłosili: mgr inż. **Adam Rak –** prezes Wodociągów i Kanalizacji, mgr **Marta Szczepankiewicz –** kierownik oczyszczalni, dr **Krystyna Słodczyk** i prof. dr hab. inż. **Leonid Pietrow**. Członkowie koła przygotowali materiały dla nauczycieli, które będą mogli wykorzystać w pracy z dziećmi i młodzieżą oraz na zebraniach sołeckich. Na szczególną uwagę zasługuje autorski zestaw 15 foliogramów na temat gospodarki wodno-ściekowej opracowany przez **Elżbietę Krukowską** i **Anię Zabiegę**. Konferencja odbyła się w Oczyszczalni Ścieków w Opolu i zakończyła się zwiedzaniem tego zmodernizowanego ostatnio obiektu.

■ Świąteczne spotkanie wszystkich pracowników Wydziału Mechanicznego oraz doktorantów miało miejsce 23 grudnia 2002 r. w sali E111. Wzięli w nim udział prawie wszyscy zaproszeni, a pomysłodawcą pierwszego spotkania świąteczNie zdarza się często, aby pracownicy różnych katedr i zakładów oraz administracji wydziałowej mieli okazję do wzajemnej wymiany życzeń świąteczno-noworocznych oraz do dzielenia się swoimi refleksjami na różne tematy zawodowe i osobiste

Spotkanie to było bardzo udane, nie tylko ze względu na przeżycia duchowe, ale również ze względu na możliwość degustacji lampki wybornego wina

nego zorganizowanego w tak szerokim gronie był dziekan – profesor **Leon Troniewski**.

■ Jak co roku w grudniu (tym razem w dniach 4–6 w Głuchołazach) odbyło się XVII Międzynarodowe Sympozjum „Metody oceny struktury oraz własności materiałów i wyrobów".

W sympozjum wzięły udział 52 osoby, w tym pracownicy Politechniki Opolskiej, Politechniki Śląskiej, Politechniki Częstochowskiej, Akademii Górniczo-Hutniczej, VUT (Vysoké Učení Technické) Brno oraz VSB (Vysoká Škola Bánská) Ostrawa, stronę czeską reprezentowało 28 osób.

Wymiana informacji o dotychczasowym dorobku ośrodków naukowych miała zróżnicowany charakter. Główną część konferencji stanowiły 4 sesje plenarne, wzbogacone bardzo żywą i interesującą dyskusją oraz sesją posterową. Na seminarium przedstawiono 21 referatów w sesji plenarnej i 24 referaty w sesji posterowej. Tematyka obejmowała zagadnienia modelowania oraz badań struktury i własności materiałów (wykaz tytułów i autorów w załączeniu). Nadesłane na konferencje referaty, po recenzji, opublikowano w Zeszytach Naukowych Politechniki Opolskiej, Mechanika z. 75. Wydanie materiałów konferencyjnych dofinansował Komitet Badań Naukowych.

W czasie trwania sympozjum odbyła się prezentacja programu do symulacji komputerowej procesu odlewania – SOLIDCast.

Uczestnicy sympozjum mieli także okazję podyskutować na temat zagadnień organizacyjnych dotyczących wymiany informacji i usług badawczych, współdziałania jednostek w procesie kształcenia studentów oraz kadry naukowej, a także ożywienia działalności publikacyjnej i wydawniczej w polskim i międzynarodowym systemie nauki i szkolnictwa wyższego.

Następna konferencja – jak zgodnie postanowili uczestnicy – w grudniu 2003 roku.

J.D.

Wydział Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii

Europejski Kongres „Prevention of disease through physiotherapy"

W dniach 27–30.11. 2002 r. byłem uczestnikiem Europejskiego Kongresu Fizjoterapii, który odbył się w Wiedniu i był zorganizowany przez Austriackie Towarzystwo Fizjoterapii przy współudziale Europejskiego Regionu Światowej Konfederacji Fizjoterapii EU-WCPT. To trzydniowe spotkanie ponad 300 fizjoterapeutów z Europy, Afryki oraz obu Ameryk odbyło się w Wiedeńskim Centrum Targowym i Kongresowym przystosowanym i przygotowanym przez organizatorów do spotkania tej rangi. Patronat nad konferencją objął Prezydent Austrii dr Thomas Klestil.

Tematyka kongresu – prewencja i fizjoprofilaktyka staje się jednym z najważniejszych elementów współczesnej fizjoterapii. Ta interdyscyplina obejmuje bowiem swym zasięgiem nie tylko człowieka chorego, będąc najważniejszą składową rehabilitacji, ale także poprzez prewencję i profilaktykę pełni rolę zapobiegawczą w rozwoju wielu chorób cywilizacyjnych. Dzięki fizjoterapii można opóźnić procesy starzenia się organizmu, poprawić jakość życia, przeciwdziałać urazom.

W 26 sesjach plenarnych oraz 2 sesjach plakatowych przedstawiono współczesne poglądy na temat fizjoprofilaktyki w sporcie, w chorobach dzieci, prewencji poprzez fizjoterapię u ludzi starszych oraz szczególnej roli fizjoterapii w przeciwdziałaniu chorób u kobiet. Ciekawym wydaje się być fakt wystąpień przedstawicieli rządowych niektórych krajów Afryki i Azji z programami promocji zdrowia, w których fizjoterapia odgrywa kluczową rolę.

Organizatorzy przygotowali także warsztaty naukowe, na których można było zgłębić tajniki biomechaniki ludzi starszych, poznać nowoczesne metody usprawniania, czy też zapoznać się z technikami mobilizacji kręgosłupa. Kongresowi towarzyszyły także prezentacje kilkudziesięciu wystawców sprzętu rehabilitacyjnego, komputerowego, a także targi wydawnicze poświęcone fizjoterapii i rehabilitacji. Dla uczestników kongresu przygotowano także bogaty program socjalny obejmujący zwiedzanie Wiednia i okolic oraz wystawną kolację w sali balowej ratusza.

Wydaje się, że przesłanie kongresu promującego zdrowie i aktywny tryb życia można rozszerzyć o stwierdzenie, że w fizjoprofilaktykę nie tylko należy wierzyć, ale także z niej korzystać.

Jan Szczegielniak, Zakład Klinicznych Podstaw Fizjoterapii WWFiF

II Turniej Akademickiej Ligi Futsalu

Pierwszej porażki w bieżącym sezonie doznali zawodnicy AZS-u Politechnika Opolska. Podczas turnieju rozegranego w dniach 16–18 grudnia 2002 r. w Poznaniu ulegli wiceliderowi, drużynie Politechniki Śląskiej z Gliwic 1:7. Wysoka porażka była zaskoczeniem dla zawodników, którzy dzień wcześniej wygrali aż trzy mecze. W pierwszym pokonali drużynę z Białegostoku 6:2, w drugim pomimo gry w osłabieniu (czerwoną kartką ukarany został Jarosław Świętek) byli lepsi od SGSP Warszawa, wygrywając 4:2, by w końcu po wyrównanym meczu zwyciężyć AWF Wrocław 3:2. Najwięcej bramek dla zespołu trenera **Piotra Szczubiała** zdobył **Adam Berbelicki**, który siedmiokrotnie pokonywał bramkarzy przeciwników. Kolejne turnieje odbędą się w styczniu (Wrocław) i w lutym (Białystok).

Siatkarze wrócili na ostatnie miejsce

Nie udał się środowy (08.01.03) rewanż zawodnikom trenera **Zbigniewa Rektora**, którzy po raz drugi w tym sezonie

ulegli Chemikowi Bydgoszcz. W pierwszym meczu tych drużyn rozegranym w Opolu zespół z Bydgoszczy wygrał 3:1. Takim samym rezultatem zakończyło się również spotkanie rewanżowe. Awansem swój mecz rozegrał SMS Spała, który pomimo porażki w Warszawie opuścił ostatnie miejsce w tabeli Serii B, spychając na nie Opolan.

Tomasz Bohdan

Wydział Zarządzania i Inżynierii Produkcji

■ W czwartek 19 grudnia 2002 r. w budynku WZiIP przy ulicy Waryńskiego 4 odbyło się tradycyjne już spotkanie opłatkowe pracowników naszego Wydziału. W sali 16 stanął udekorowany „stół wigilijny", a kolędy wprowadziły nas w świąteczny nastrój. Spotkanie zaszczycili swą obecnością zaproszeni goście: prorektor ds. nauki – prof. **J. Skubis**, prorektor ds. organizacyjnych – dr Z**. Kasperski**, kwestor – mgr **B. Hetmańska**, dyrektor administracyjny – mgr **L. Prucnal** oraz dyrektor Kopalni Surowców Mineralnych – inż. **T. Melnarowicz**. W oficjalnym przemówieniu dziekan WZiIP **A. Zagórowska**, prorektor J. Skubis oraz T. Melnarowicz przekazali serdeczne życzenia świąteczno-noworoczne, a następnie uczestnicy spotkania łamali się opłatkiem, życząc sobie wszystkiego dobrego.

■ Dr inż. **Leszek Karczewski,** adiunkt z Katedry Ergonomii i Socjologii Zarządzania) uczestniczył w konferencji *Standardy etyki i odpowiedzialności społecznej biznesu*, zorganizowanej 4 grudnia 2002 r. przez Centrum Etyki Biznesu Instytutu Filozofii i Socjologii Polskiej Akademiii Nauk oraz Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości i Zarządzania im. L. Koźmińskiego pod patronatem pani minister Danuty Hübner (?) Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej oraz European Business Ethics Network (EBEN) i Polskiego Stowarzyszenia Etyki Biznesu (EBEN Poland).

Mirosława Szewczyk

Ciąg dalszy ze strony 16

dzidła tęsknoty i mirry bólu twórczego dotykając przy okazji jakże ważnych i trudnych dla środowiska akademickiego problemów. Po słowach arcybiskupa nadszedł moment łamania się opłatkiem i wzajemnego składania sobie życzeń. Środowisko politechniki jak zwykle reprezentowane było bardzo licznie, nie zabrakło prorektora ds. nauki prof. **Jerzego Skubisa**, prorektora ds. studenckich prof. **Stanisława Witczaka**, dyrektora **Leona Prucnala**, pani kwestor **Barbary Hetmańskiej**, a także prof. **Janusza Słodczyka**, prorektora ds. nauki OU, prof. **Leszka Kuberskiego**, prorektora ds. studenckich UO, prof. **Adama Suchońskiego** z Instytutu Historii UO i wielu profesorów i pracowników Instytutu Śląskiego, Instytutu Mineralnych Materiałów Budowlanych. Kiedy już wszyscy wszystkim przekazali z serca płynące słowa, arcybiskup zaprosił zebranych na wspólną agapę.

KS

Ciąg dalszy ze strony 6

na 2 godz. W z przedmiotu pojazdy samochodowe.

Na kierunku *mechanika i budowa maszyn*, na studiach zaocznych inżynierskich, specjalność *automatyzacja procesów technologicznych*, od roku akademickiego 2003/2004:

– w semestrze 9 – zmiana wymiaru godzin z przedmiotu obróbka ubytkowa materiałów z 2 godz. W i 3 godz. L na 3 godz. W i 2 godz. L.

Senat Politechniki Opolskiej, na wniosek dziekana Wydziału Mechanicznego, pozytywnie zaopiniował nowe plany studiów podyplomowych: Technika samochodowa i wyraził zgodę na ich uruchomienie od roku akademickiego 2002/2003.

Na wniosek dziekana Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Senat PO wyraził zgodę na uruchomienie nowych kierunków studiów podyplomowych od roku akademickiego 2003/2004 i pozytywnie zaopiniował ich plany.

1. Technologie informacyjne w biznesie i administracji
2. Techniki internetowe i systemy baz danych

Na wniosek prorektora ds. studenckich prof. **Stanisława Witczaka** Senat zatwierdził skład Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej Politechniki Opolskiej na rok akademicki 2003/2004:

przewodniczący – dr hab. inż. Stanisław Witczak, prof. PO
sekretarz – **Ewa Przystajko**
przedstawiciele: WB – dr inż. **Lilianna Sadecka**
WM – dr inż. **Henryk Achtelik**
WEiA – dr inż. **Maria Wrzuszczak**
WZ – dr **Maria Kania**
WWFiF – dr **Bożena Królikowska**
przedstawiciel studentów – **Tymoteusz Mazur**, stud. I r. WZ

Ad. 4

Senat Politechniki Opolskiej wyraził zgodę na zawarcie przez rektora umowy o współpracy pomiędzy Politechniką Opolską a Państwową Szkołą Inżynierską w Saint Etienne we Francji, a także wyraził zgodę na zawarcie przez rektora umowy o współpracy pomiędzy Politechniką Opolską a Politechniką w Brnie (Vysoké Učení Technické – Brno) w Czechach.

Senat Politechniki Opolskiej ustanowił dzień 4 maja Świętem Politechniki Opolskiej.

Ad. 5

W tej części obrad rektor poinformował zebranych o przeprowadzonych w Uczelni akredytacjach. Następnie przedstawił sytuację dotycząca aktualnego stanu prawnego obiektów na ulicy Prószkowskiej/Chmielowockiej, gdzie zlokalizowazny ma zostać II kampus, a które przekazuje uczelni miasto.

Rektor przedstawił także informacje dotyczące wyników konkursu na najlepszą pracę dyplomową w obszarze ekologii i inżynierii środowiska w województwie opolskim, oraz zaproszenia Uczelni przez Miejską Telewizję Opole Spółka z o.o. do współudziału w przygotowywanym do produkcji programie popularno-naukowym.

W ostatnim punkcie obrad Senat Politechniki Opolskiej zatwierdził protokół z posiedzenia Senatu PO w dniu 20 listopada 2002 r.

Zgodnie z kilkuletnią tradycją, grudniowe posiedzenie składa się z dwóch części. W pierwszej omawiane są sprawy merytoryczne (zrelacjonowane powyżej) druga to spotkanie opłatkowe. Senatorowie i licznie zaproszeni przez rektora pracownicy gromadzą się przy choince, by złożyć sobie świąteczne życzenia i w miłej, podniosłej atmosferze podzielić się opłatkiem.

Opracowali: mgr Urszula Mazur,
Krzysztof Sławiński

Wybory władz NZS PO

26 listopada 2002 odbyło się walne zgromadzenie członków NZS Politechniki Opolskiej. Celem zebrania było wybranie nowych władz związku. W tajnym głosowaniu zwyciężył stosunkiem głosów 8 do 6 **Roman Garbacz**, student II roku *elektroniki i telekomunikacji*. Pokonał on **Małgorzatę Obacz**, która tym samym została wiceprzewodniczącą. Pozostali członkowie zarządu to **Marcin Białek** – sekretarz, student II roku *elektroniki i telekomunikacji* i **Sławomir Utratny** – skarbnik, student IV roku *elektrotechniki*.

Główne cele, jakie postawił sobie nowo wybrany przewodniczący, to rozwijanie działalności NZS-u m.in. poprzez organizowanie akcji charytatywnych, utworzenie sekcji turystycznej, podjęcie inicjatyw ekologicznych, a także pozyskanie nowych członków. Będą kontynuowane stałe kierunki aktywności NZS-u takie jak organizacja Piastonaliów i współpraca z innymi ośrodkami akademickimi.

Przy okazji przypominamy, że w szeregi NZS zapisać można się podczas cotygodniowych zebrań, które odbywają się we wtorki o godz. 20.00 w naszej siedzibie mieszczącej się przy ul. Mikołajczyka 2 – pod klubem *Graffiti* lub u kolegów w DS *Zygzak* w pok. 212 i 117.

Zapraszamy!

SU

EkoDrom

W Głuchołazach, w dniach od 29 listopada do 1 grudnia 2002 miała miejsce konferencja ekologiczna pn. EkoDrom, poświęcona ochronie środowiska naturalnego. Organizatorem było Niezależne Zrzeszenie Studentów Politechniki Opolskiej przy współpracy NZS-u Uniwersytetu Opolskiego. Sama konferencja była jedną z trzech, a drugą z kolei konferencją podejmującą szeroko pojęte zagadnienie ochrony środowiska (pierwsza odbyła się w Wiśle)

Konferencja zgromadziła około 30 uczestników reprezentujących środowiska akademickie NZS z całego kraju. Po krótkim otwarciu sesji plenarnej przez przewodniczącego NZS-u PO **Sebastiana Bodzentę** nastąpiła część merytoryczna, na którą złożyły się referaty o tematyce dość zróżnicowanej, od czysto technicznego podejścia do tematu, jak to miało miejsce w wystąpieniu pt. *Aktywacja magnetyczna mediów energetycznych*, po zagadnienia dotyczące różnych organizacji zajmujących się ochroną środowiska np. *Działania pozarządowych organizacji ekologicznych zajmujących się ochroną środowiska naturalnego*, czy referat pt. *Pozyskiwanie krajowych i zagranicznych środków na edukację ekologiczną*.

Zorganizowanie EkoDrom-u sprawiło, że stał się on miejscem spotkania studentów, gdzie można było wymienić doświadczenia i pomysły dotyczące ochrony środowiska, choćby w tak prozaicznym i dotykającym większość z nas problemie jak segregacja śmieci przy domach akademickich.

Podczas konferencji zrodziło się wiele pomysłów, które – miejmy nadzieje – doczekają się realizacji. Truizmem jest stwierdzenie, że ekologia to temat ważny, ale wciąż musimy go podejmować, uświadamiać o tym brać studencką zwłaszcza, że Polska, więc i my wszyscy jesteśmy u progu wejścia do Unii Europejskiej, gdzie dawno już postawiono na ochronę środowiska.

SU

Obóz Naukowy w Wiśle Studenckiego Koła Naukowego „BIODOM"

W piątek 13 grudnia 2002 r. studenci i pracownicy Katedry Podstaw Projektowania Budowlanego, zakwaterowani zostali w Domu Wczasowym „Przedwiośnie" w Wiśle Dziechcince rozpoczynając obóz naukowy.. Urok miejsca, górskie powietrze oraz atmosfera przygody sprzyjały utożsamianiu się człowieka z potęgą przyrody. Z potęgą, którą umysł ludzki potrafi nie tylko podziwiać, kontemplować, ale także… wykorzystać. Przekonali się o tym studenci podczas spotkania z burmistrzem miasta mgr. Janem Poloczkiem w Urzędzie Miejskim, kiedy mieli okazję poznać planowane i realizowane inwestycje ekologiczne na terenie miasta Wisły.

Młodzi członkowie SKN-u, próbowali także poszerzyć swą rzeczową wiedzę z zakresu ekologii, korzystając z możliwości wizyty w samym sercu tradycji i kultury regionu. Następnego dnia zwiedzali chatę regionalną *U Kawuloka* w Istebnej, następnie galerię rzeźby i koronek koniakowskich wraz z Centrum Edukacji Ekologicznej w Koniakowie.

Zwiedzaniu i podziwianiu otaczającej obozowników natury towarzyszyły także bardzo twórcze i wzajemnie pouczające rozmowy.

Późnym popołudniem bogatsi w nowe doświadczenia i przeżycia studenci naszego koła z żalem, ale z bagażem wspomnień wsiedli do pociągu, zabierając ze sobą wiedzę o górach i o… sobie samych…

B.Ś.

Ciąg dalszy ze strony 5

ty winny mieć gospodarza. Jeżeli tam nie będzie dydaktyki, to nie będzie tam życia. To chcemy zrobić w pierwszym etapie, a kolejne przeprowadzki następować będą w miarę pozyskiwanych środków i postępujących prac.

Decyzja – kto – zapadnie mam nadzieję niebawem i zależeć będzie zapewne od dobrze uzasadnionych wniosków z określonych wydziałów, a także będzie realizacją strategii Uczelni. Po trzech latach będziemy mogli zagospodarować obiekty w tej chwili użytkowane przez sąd rejonowy. Na razie mamy do spełnienia szereg zadań i mam nadzieję, że wszystkie uda nam się płynnie i jak najlepiej zrealizować, czego sobie i całej politechnice serdecznie życzę.

– Dziękuję za rozmowę.

Notatki przewodniczącgo Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego

Nr 37 (grudzień 2002)

Rada Główna zebrała się po raz 30, a zarazem ostatni w bieżącej, VII kadencji, 19 grudnia 2002 r. Poprzedniego dnia odbyło się 39. posiedzenie Prezydium Rady. Tydzień wcześniej 12 grudnia odbyło się dodatkowe, 29. w tej kadencji, spotkanie Rady, na którym prof. Robin Wilson z Oxfordu wygłosił odczyt *The Open University in Britain*; o odczycie tym wspomnę jeszcze niżej.

Ostatnie posiedzenie Rady poświęcone było przede wszystkim sprawom bieżącym, z których część wpłynęła do Rady w ostatniej chwili (i w związku z tym, co do pewnych z tych spraw nie było można wypowiedzieć się szczegółowo) oraz zapoznaniu się Rady ze sprawozdaniami osób, które brały udział w posiedzeniach różnych gremiów. W przerwie obrad Pani Minister Krystyna Łybacka oraz Pan Wiceminister Tomasz Goban-Klas pożegnali oficjalnie Radę VII kadencji.

Szczegółowe omówienie wszystkich spraw rozpatrywanych najpierw na posiedzeniu Prezydium, a potem na posiedzeniu plenarnym Rady jest niemożliwe ze względu na brak miejsca, tym bardziej, że chcę wspomnieć o ważnych zebraniach dotyczących spraw strategicznych, w których brałem udział w grudniu. Ograniczę się więc tylko do informacji o kilku wybranych zagadnieniach. Rada dyskutowała nad projektem zasad podziału dotacji na działalność dydaktyczną. Stwierdzono, że – po raz kolejny – stosuje się mechaniczne przeniesienie tego, co było w roku ubiegłym i brak propozycji systemu, który uwzględniałby w szczególności jakość kształcenia. Ponadto, wobec przedstawienia projektu w ostatniej chwili, Rada działa pod presją goniących terminów(dotyczyło to i innych, zresztą nieco mniej ważnych spraw). Rada przyjęła do wiadomości przedstawione zasady, raz jeszcze stwierdzając, że konieczne jest opracowanie nowych. Gorącą dyskusję wywołał projekt zasad podziału środków na badania własne. Ostatecznie zaakceptowano propozycję MENiS, która przewiduje przyznawani tych środków w ten sposób, że 70% dotacji ma być przyznane proporcjonalnie do wysokości dotacji z roku ubiegłego, 30% zaś według algorytmu uwzględniającego „bieżący rozwój kadry" mierzony liczbami doktoratów i habilitacji (z odpowiednimi „wagami"). Zgłoszono jednak istotne uwagi do konstrukcji algorytmu (i wartości tych „wag"). Uznano, że habilitacja uzyskana przez pracownika danej uczelni ma przynosić trzy razy tyle punktów co doktorat, tytuł naukowy profesora dwa razy tyle co habilitacja, a ponadto przewody doktorskie i habilitacyjne przeprowadzane na danej uczelni przez osoby spoza tej uczelni mają dać jej jedną piątą tego, co daje doktorat, względnie habilitacja jej pracownika. Uchwała w tej sprawie została podjęta niejednomyślnie. Podnoszono zastrzeżenia dotyczące braku reakcji ministerstwa na stanowczo formułowany przez Radę – i przedstawiany w dwóch kolejnych latach – postulat opracowania nowych zasad podziału środków na badania własne, w tym w szczególności wprowadzenia koniecznych zmian w tabelach kosztochłonności badań. Uwaga o konieczności tych zmian znalazła się oczywiście, po raz kolejny, i tegorocznej uchwale Rady.

W części sprawozdawczej powiedziałem o uroczystej Sesji Plenarnej PAN z okazji 50-lecia Akademii 9 grudnia; miałem zaszczyt przedstawić w imieniu Rady Głównej adres gratulacyjny. Następnego dnia Pan Prezydent RP Aleksander Kwaśniewski spotkał się z szerokim gronem osób działających w szkolnictwie wyższym (KRASP, RGSzW, PKA) i przedstawicielami Rządu, Sejmu i Senatu RP. Spotkanie to było odpowiedzią na apel JM Rektora UJ prof. Franciszka Ziejki, obecnego przewodniczącego KRASP, który na inauguracji roku akademickiego na UJ powiedział o konieczności pilnego podjęcia inicjatywy legislacyjnej w sprawie nowego prawa o szkolnictwie wyższym. Zebrani otrzymali opracowanie zatytułowane „Raport o zasadniczych problemach szkolnictwa wyższego w polskim systemie edukacji narodowej" autorstwa profesorów Andrzeja Janowskiego, Andrzeja K. Koźmińskiego, Jerzego Woźnickiego i Franciszka Ziejki, które – jak napisano – powstało w okresie listopad 2002- styczeń 2002 z inicjatywy Prezydenta RP. W dyskusji wypowiedziałem się tylko w odniesieniu do jednego elementu tego opracowania, w którym jest mowa o Radzie Edukacji Narodowej. *Powinna ona powstać i działać pod auspicjami Prezydenta RP* – czytamy w raporcie – i *stanowić platformę debaty oraz wypełniać funkcję doradcze i opiniodawcze wobec organów władzy państwowej i opinii publicznej*. Z dalszego tekstu wynika, ze projektowana Rada Edukacji Narodowej miałaby się zajmować całokształtem zagadnień edukacyjnych wszystkich szczebli. Należy (?) przyjąć, że w takiej sytuacji Rada Główna Szkolnictwa Wyższego miałaby być „wchłonięta" przez nową instytucję. Zabierając głos zwróciłem uwagę na to, że nie powiedziano wyraźnie o sposobie powoływania tej nowej Rady, a z kontekstu może wynikać, iż dopuszcza się możliwość rezygnacji z zasady **wybieralności.** Wypowiedziałem się stanowczo na rzecz utrzymania tej zasady przy powoływaniu jakichkolwiek gremiów. Mających mieć zadania, które dziś dobrze wypełnia Rada Główna Szkolnictwa Wyższego, a która miałaby mieć też ewentualna „szersza" Rada. 11 grudnia w Sali kolumnowej Sejmu odbyło się spotkanie Sejmu RP z udziałem Minister Krystyny Łybackiej, z rektorami wielu uczelni i innymi zainteresowanymi, na temat strategii rozwoju szkolnictwa wyższego; brak miejsca na relację z tego spotkania.

Na zakończenie wrócę do wykładu prof. Robina Wilsona. W dyskusjach o różnych formach studiów na odległość, uniwersytetach otwartych itd. Mówi się o przykładach z innych krajów. Dobrze wiedzieć ile co kosztuje (przy założeniu, że mówimy o rzetelnych studiach!). otóż roczna dotacja dla Open University w Wielkiej Brytanii, to ponad 142 miliony funtów (co pokrywa 50% całości kosztów)

Kraków 31 grudnia 2002 r.

Andrzej Pelczar

Rada Główna Szkolnictwa Wyższego

Ukonstytuowanie się Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego VIII kadencji w latach 2003–2005

PrzewodniczącyRady Głównej	- **prof. dr hab. inż. Jerzy BŁAŻEJOWSKI** Uniwersytet Gdański
Wiceprzewodniczący:	- **prof. dr hab. Bolesław GINTER** Uniwersytet Jagielloński
Rady Głównej	- **prof. dr hab. Jan MADEY** Uniwersytet Warszawski
	- **prof. dr hab. inż. Wojciech MITKOWSKI** Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica w Krakowie
Członkowie Prezydium:	- **prof. dr hab. Stanisław DZIĘGIELEWSKI** Akademia Rolnicza im. A. Cieszkowskiego w Poznaniu
Rady Głównej	- **student Przemysław KOWALSKI** Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego
	- **prof. dr hab. n. med. Paweł LAMPE** Śląska Akademia Medyczna w Katowicach
	- **dr Ryszard MOJAK** Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie
	- **prof. dr hab. Tadeusz SŁAWEK** Uniwersytet Śląski
Członkowie:	- **prof. dr hab. inż. Romuald BĘDZIŃSKI** Politechnika Wrocławska
Rady Głównej	- **dr hab. inż. Anna BŁACH** Politechnika Śląska w Gliwicach
	- **prof. dr hab. Krystyna DZIWORSKA** Wyższa Szkoła Bankowa w Gdańsku
	- **prof. dr hab. Teodor FILIPIAK** Wyższa Szkoła Handlu i Prawa im. R. Łazarskiego w Warszawie
	- **prof. dr hab. Henryk GRABOWSKI** Akademia Wychowania Fizycznego im. Br. Czecha w Krakowie
	- **prof. dr hab. n.farm. Bożenna GUTKOWSKA** Akademia Medyczna w Warszawie
	- **prof. dr hab. Wojciech IWAŃCZAK** Akademia Świętokrzyska im. J. Kochanowskiego w Kielcach
	- **prof. dr hab. Sławomir KALEMBKA** Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
	- **dr n. med. Jacek KOSIEWICZ** Śląska Akademia Medyczna w Katowicach
	- **prof. dr hab. Leon KOZACKI** Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu
	- **prof. Henryk KUŹNIAK** Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. Schillera w Łodzi
	- **prof. dr hab. Czesława LIPECKA** Akademia Rolnicza w Lublinie
	- **dr inż. Jan MASŁOWSKI** Akademia Rolnicza w Lublinie
	- **dr Krzysztof PISKORCZYK** Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa w Katowicach
	- **stud. Sławomir POLAŃSKI** Uniwersytet Gdański
	- **dr Dariusz ROTT** Uniwersytet Śląski
	- **stud. Robert SARNECKI** Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu
	- **prof. dr hab. Marian STRUŻYCKI** Szkoła Główna Handlowa
	- **prof. dr hab. Barbara TUCHAŃSKA** Uniwersytet Łódzki
	- **dr inż. Kazimierz WAŃKOWICZ** Politechnika Łódzka
	- **prof. dr hab. Stefan WRONA** Politechnika Warszawska

Organy robocze Rady Głównej – Komisje

1. Komisja Nauki i Spraw Zagranicznych (KN RG)

Przewodniczący:	prof. Tadeusz Sławek
Wiceprzewodniczący:	prof. Wojciech Iwańczak

2. Komisja Ekonomiczna (KE RG)

Przewodnicząca:	prof. Krystyna Dziworska
Wiceprzewodniczący:	prof. Stefan Wrona

3. Komisja Edukacji (KEd. RG)

Przewodnicząca:	dr hab. Anna Błach
Wiceprzewodniczący:	dr Dariusz Rott
	stud. Robert Sarnecki

4. Komisja Rozwoju i Organizacji Szkolnictwa Wyższego (KR RG)

Przewodniczący:	prof. Wojciech Mitkowski
Wiceprzewodniczący:	dr Krzysztof Piskorczyk

5. Komisja Uprawnień Akademickich (KU RG)

Przewodniczący:	prof. Bolesław Ginter
Wiceprzewodnicząca:	prof. Czesława Lipecka

Polecam stronę: **http://www.men.waw.pl/**

II kampus

Stanisław Szczepański

O potrzebie autoewaluacji

W procesie dydaktycznym na jakość kształcenia wpływa wiele czynników, spośród których dominujące znaczenie mają kompetencje merytoryczne i metodyczne nauczyciela, a zwłaszcza ich funkcjonalna efektywność określana mianem sprawności dydaktycznej.

Nauczyciel był, jest i chyba jeszcze długo pozostanie centralną postacią w procesie kształcenia i wychowania, a od jego kompetencji i zaangażowania zależeć będzie jakość efektów edukacyjnych.

W polskich uczelniach wyższych, nie zawsze przykłada się należytą uwagę do tego, jak się uczy. Szkolnictwo wyższe w przeciwieństwie do szkolnictwa tzw. oświatowego nie posiada jeszcze rozwiniętego systemu kontroli jakości kształcenia oraz systemu wspomagania warsztatu dydaktycznego nauczycieli. Bierze się to z tego, że uczelnie, a także nauczyciele akademiccy posiadają dużą autonomię oraz zaufanie co do jakości pracy, wynikające z poziomu kształcenia i wykształcenia. Dlatego nauczyciel akademicki, w znaczącej mierze, musi polegać na sobie; na wewnętrznej motywacji wypływającej z aspiracji zawodowych i potrzeby formowania własnego wizerunku.

W ostatnich latach zauważa się wzrost zainteresowania uczelni jakością kształcenia, powstają różne nawet międzyuczelniane systemy monitorowania jakości pracy dydaktycznej[1].

Oparte są one na badaniu jakości programów i ich obudowy dydaktycznej, systemu zaliczeń i egzaminowania, a także monitoringu prowadzonych zajęć.

Również na naszej Uczelni w formie monitoringu zewnętrznego prowadzi się badania wśród studentów na temat jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Trudno jest jednak powiedzieć, jak wyniki tych badań skutkują na jakość pracy dydaktycznej prowadzonych zajęć.

W tej sytuacji, dobrym rozwiązaniem na rzecz troski o dobrą jakość pracy dydaktycznej byłby tzw. **monitoring wewnętrzny**, czyli samoocena własnej sprawności warsztatowej modnie obecnie określana mianem **autoewaluacji**. Jest ona podstawowym źródłem informacji zwrotnej nad własną sprawnością dydaktyczną. Każdy prowadzący zajęcia poddaje analizie i samoocenie swoje dokonanie dydaktyczne, ale nie zawsze i nie każdy dostrzega ich zakres i głębię. Toteż, pomocną może się okazać przedstawiona niżej propozycja autoewaluacji w postaci zestawu pytań dotyczących sprawności działania dydaktycznego.

Ewaluacja własnych działań

Szanowna Koleżanko – Kolego, jeżeli pojawił się u Ciebie choćby cień niepokoju co do jakości Twojej pracy dydaktycznej, skorzystaj z tej propozycji. Znajdź chwilę czasu, odpręż się, odłóż na bok tytuły i zaszczyty i przywołaj z pamięci obraz przeprowadzonych ostatnio zajęć. Zachowaj się asertywnie, bądź obiektywny i miej odwagę dostrzec u siebie nie tylko pozytywne, ale również negatywne strony. Patrz na siebie oczyma cenzora, który ciebie obserwuje i wyraża opinię. Obok pytań zaznacz w kratkach odpowiednią wartość samooceny.

Ewaluacja moich działań[2]

Prowadzone zajęcia

1. Przygotowanie zajęć

	Tak	Częściowo	Nie
Czy jasno uświadomiłem sobie cel zajęć?	☐	☐	☐
Czy wyraźnie określiłem przewidywane skutki zajęć?	☐	☐	☐
Czy moja wiedza merytoryczna była wystarczająca do przeprowadzenia tych zajęć?	☐	☐	☐
Czy dobór treści był adekwatny do tematu zajęć?	☐	☐	☐
Czy te treści mogły być przydatne studentom?	☐	☐	☐
Czy były dostosowane do ich wiadomości i umiejętności?	☐	☐	☐
Czy studenci będą gotowi na ich przyjęcie?	☐	☐	☐
Czy wiązały się z moim planem pracy?	☐	☐	☐
Czy zajęcia zostały logicznie zaplanowane tzn. każda ich część w naturalny sposób łączyła się z następną?	☐	☐	☐
Czy jasno wyodrębniłem każde zagadnienie i dobrałem odpowiednie przykłady lub ćwiczenia?	☐	☐	☐
Czy dobrze przemyślałem metody nauczania?	☐	☐	☐
Czy zaplanowane metody były najwłaściwsze?	☐	☐	☐
Czy przemyślałem to, jakie materiały i jakie pomoce należy wykorzystać?	☐	☐	☐
Jak należy ustawić stoliki, sprzęt, przybory itp. czynności organizacyjne?	☐	☐	☐

2. Realizacja

Wprowadzenie:			
Czy nowy materiał nawiązywał do wcześniej nabytej wiedzy?	☐	☐	☐
Czy udało mi się zainteresować uczestników i skoncentrować ich uwagę na omawianym zagadnieniu?	☐	☐	☐
Kolejność:			
Czy zajęcia przebiegały według planu?	☐	☐	☐
Jeśli nie, czy zmiany nastąpiły, ponieważ uznałem, że należy je wprowadzić, czy też zboczyłem z toru?	☐	☐	☐
Materiał i sprzęt:			
Czy zawczasu przygotowałem wszystko, co należało?	☐	☐	☐
Polecenia dla uczestników:			
Czy były wyraźne i konkretne?	☐	☐	☐
Tablica:			
Czy korzystanie z niej okazało się pomocne?	☐	☐	☐
Czy to, co na niej pisałem/rysowałem, było czytelne i odpowiedniej wielkości?	☐	☐	☐
Pomoce wizualne:			
Czy ich potrzebowałem?	☐	☐	☐
Czy te, z których korzystałem podczas zajęć, okazały się pomocne?	☐	☐	☐
Czy np. foliogramy były czytelne i przejrzyste?	☐	☐	☐
Czy prezentacje komputerowe były dobrze przygotowane?	☐	☐	☐
Sprzęt, przybory:			
Czy były w wystarczającej ilości?	☐	☐	☐
Czy były zawczasu przygotowane?	☐	☐	☐
Czy wszystkie zostały wykorzystane?	☐	☐	☐
Czy panowałem nad grupą?	☐	☐	☐
Czy nagromadzone pomoce nie przytłoczyły wartości merytorycznych zajęć?	☐	☐	☐
Zadawanie pytań:			
Czy, kiedy otrzymałem błędną odpowiedź, zadałem pytanie jeszcze raz, w inny sposób?	☐	☐	☐
Czy pytania i odpowiedzi były słyszalne przez wszystkich uczestników zajęć?	☐	☐	☐
Czy pytania skłaniały do myślenia?	☐	☐	☐

[1] INQUEST – Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształceń. Politechnika Warszawska, Politechnika Łódzka. 2001.

[2] Opracowane na podstawie: Tim Burton. Kształcenie Dorosłych. Program TERM TRSE. MEN W-wa 1997.

Czy wykorzystałem uzyskane odpowiedzi do realizacji celów zajęć?	☐	☐	☐
Głos:			
Czy mówiłem wystarczająco głośno i wyraźnie?	☐	☐	☐
Czy mogłem zmieniać natężenie głosu, aby utrzymać zainteresowanie słuchaczy?	☐	☐	☐
Znaki (mowa ciała):			
Czy stosowałem odpowiednie sygnały dźwiękowe lub wizualne?	☐	☐	☐
Czy słowa wspomagałem gestem, pantomimiką?	☐	☐	☐
Tempo mówienia:			
Czy dałem odpowiednio dużo czasu na zrozumienie treści zadań, problemów?	☐	☐	☐
Czy przekazywałem materiał zbyt wolno?	☐	☐	☐
Tempo wykonywanych zadań – poleceń: Czy było:			
a) odpowiednie?	☐	☐	☐
b) zbyt wolne?	☐	☐	☐
c) zbyt szybkie?	☐	☐	☐
Czas: Czy rozsądnie oceniłem ilość czasu przeznaczoną na każdą z części lekcji?	☐	☐	☐
Zadania dla studentów:			
Czy uczestnicy mieli czas, aby pomyśleć i pracować?	☐	☐	☐
Czy uczestnicy byli aktywnie włączeni w zajęcia?	☐	☐	☐

3. Zakończenie

Czy dobrze zakończyłem zajęcia?	☐	☐	☐
Czy to, w jaki sposób zakończyłem, pomoże mi rozpocząć zajęcia następne?	☐	☐	☐
Uczestnicy:			
Czy podczas zajęć uczestnicy osiągnęli zakładane cele?	☐	☐	☐
Czy wszyscy studenci osiągnęli te cele?	☐	☐	☐
Czy są studenci, którym potrzebne są inne sposoby uczenia się?	☐	☐	☐
Czy uczestnicy byli zainteresowani zajęciami?	☐	☐	☐
Czy byli dostatecznie zajęci?	☐	☐	☐
Czy byli bierni i znudzeni?	☐	☐	☐
Czy panowała atmosfera aktywności i zaangażowania?	☐	☐	☐
Czy panowałem nad porządkiem w grupach?	☐	☐	☐
Czy musiałem zwracać uwagę grupie lub któremuś z uczestników zajęć?	☐	☐	☐
Czy mogłem być bardziej skuteczny (jak?)	☐	☐	☐
Czy studenci się czegoś nauczyli?	☐	☐	☐
Czy coś zrozumieli?	☐	☐	☐
Czy jedynie zapamiętali?	☐	☐	☐

Ja

Sposób prowadzenia zajęć:			
Czy się dobrze prezentował:			
a) ubiór	☐	☐	☐
b) postawa ciała	☐	☐	☐
Czy byłem pewny siebie, pełen entuzjazmu?	☐	☐	☐
Dominowałem nad grupą czy panowała atmosfera równości?	☐	☐	☐
Czy byłem nerwowy lub niespokojny?	☐	☐	☐
Czy okazywałem zrozumienie dla studentów i zachętę do dalszej pracy?	☐	☐	☐
Czy mam poczucie humoru?	☐	☐	☐
Czy rozpraszałem uwagę słuchaczy swoim zachowaniem (głos, język, postawa ciała)?	☐	☐	☐
Ocenianie:			
Czy moje oceny były sprawiedliwe?	☐	☐	☐
Czy wykorzystuję swoje umiejętności oceniania do:			
a) zdiagnozowania stanu wiedzy studentów?	☐	☐	☐
b) jedynie po to, aby poprawić błędy?	☐	☐	☐
c) wymuszenia opanowania materiału nauczania?	☐	☐	☐
Samokrytyka:			
Czy sam zauważam, co się udało, a co nie, i dlaczego?	☐	☐	☐
Czy muszę polegać na innych, aby aby mi o tym powiedzieli?	☐	☐	☐
Czy potrafię wysłuchać czyjejś rady?	☐	☐	☐
Czy szukam rady innych?	☐	☐	☐

Analiza sprawności dydaktycznej

Moje silne strony to: .....
.....
.....
.....

Moje słabe strony to: .....
.....
.....
.....

Na przyszłość powinienem: .....
.....
.....
.....

Autoocena: jestem ..... nauczycielem.

* Jeżeli może byłeś zbyt surowy lub zbyt łagodny wobec siebie, to spróbuj zobiektywizować swoje spostrzeżenia i zdobądź się na odwagę i zapytaj studentów (w anonimowej ankiecie), co myślą o Twoich zajęciach, a może oni czegoś oczekują od ciebie.

Pamiętaj o asertywności!

Planowanie przyszłości: zamierzam doskonalić swój warsztat dydaktyczny poprzez:

	Tak	Częściowo	Nie
- krytyczną analizę swoich działań	☐	☐	☐
- samokształcenie z zakresu dydaktyki	☐	☐	☐
- udział w seminariach dydaktycznych	☐	☐	☐
- udział w studium lub studiach dydaktyki dorosłych	☐	☐	☐
- inne	☐	☐	☐

Stanisław Szczepański adiunkt, kierownik Zakładu Metodyki Wychowania Fizycznego WWFiF

II kampus

Ciąg dalszy ze strony 8

Polskie Towarzystwo Zarządzania Produkcją skupia pracowników naukowych z różnych ośrodków naukowych i wysokiej klasy specjalistów. Wraz z oddziałem opolskim, gdzie mieści się centrala, liczy obecnie 12 oddziałów w całym kraju. Członkiem założycielem i wieloletnim prezesem towarzystwa jest prof**. Ryszard Knosala**. PTZP wydaje własny biuletyn naukowy Zarządzanie Przedsiębiorstwem w cyklu półrocznym – właśnie ukazał się 9. numer.

Więcej o konferencji i towarzyszących jej warsztatach w najbliższym numerze WU.

MS

Teatr im. Jana Kochanowskiego w Opolu Repertuar – luty 2003

1 lutego (sobota) godz. 19.00 ***MATKA JOANNA OD ANIOŁÓW*** wg Jarosława Iwaszkiewicza, w reż. Marka Fiedora, 9. FESTIWAL SZTUK PRZYJEMNYCH I NIEPRZYJEMNYCH W ŁODZI.

godz. 19.00 ***INDYK*** Sławomira Mrożka, w reż. Bartłomieja Wyszomirskiego, Mała Scena, cena biletu – 17 zł, ulg. 11 zł.

2 lutego (niedziela) godz. 19.00 ***MATKA JOANNA OD ANIOŁÓW*** wg Jarosława Iwaszkiewicza, w reż. Marka Fiedora, 9. FESTIWAL SZTUK PRZYJEMNYCH I NIEPRZYJEMNYCH W ŁODZI.

godz. 18.00 ***INDYK*** Sławomira Mrożka, w reż. Bartłomieja Wyszomirskiego, Mała Scena, cena biletu – 17 zł, ulg. 11 zł.

5 lutego (środa) godz. 18.00 ***KALEKA Z INISHMAAN*** Martina McDonagha, reż. Bartosz Zaczykiewicz, Mała Scena, cena biletu – 17 zł, ulg. 11 zł.

6 lutego (czwartek) godz.19.00 *JESZCZE NIE JESTEM GOTOWA*... wg Agnieszki Osieckiej, spektakl muzyczny Grażyny Rogowskiej, Scena na Parterze, cena biletu – 15 zł, ulg.10 zł **POŻEGNANIE Z TYTUŁEM!**

7 lutego (piątek) godz. 19.00 ***CZARUJĄCY KOROWÓD*** Wernera Schwaba, w reż.Tomasza Hynka, Duża Scena, cena biletu – 18 zł. ulg.12 zł.

8 lutego (sobota) godz. 19.00 ***KALEKA Z INISHMAAN*** Martina McDonagha, reż. Bartosz Zaczykiewicz, Mała Scena, cena biletu – 17 zł, ulg. 11 zł.

9 lutego (niedziela) godz. 19.00 ***SPOKÓJ W GŁOWIE. Koncert spektakularny*** wg Tymona Feusette'a, z muzyką i w reż. Tomasza Hynka, TEATR MAŁY – WARSZAWA.

godz. 18.00 ***TAJEMNICZY MR. LOVE*** Karoline Leach, w reż. Bartosza Zaczykiewicza, Scena na Parterze, cena biletu –17 zł, ulg. 11 zł.

12 lutego (środa) godz. 18.00 ***CZARUJĄCY KOROWÓD*** Wernera Schwaba, w reż. Tomasza Hynka, Duża Scena, cena biletu – 18 zł., ulg.12 zł.

14 lutego (piątek) godz.11.00 ***MATKA JOANNA OD ANIOŁÓW*** wg Jarosława Iwaszkiewicza, w reż. Marka Fiedora, Duża Scena, cena biletu – 18 zł, ulg. 12 zł.

godz. 19.00 ***MATKA JOANNA OD ANIOŁÓW*** wg Jarosława Iwaszkiewicza, w reż. Marka Fiedora, Duża Scena, cena biletu – 18 zł, ulg. 12 zł. **PO RAZ PIĘĆDZIESIĄTY!!!**

15 lutego (sobota) godz.19.00 ***MATKA JOANNA OD ANIOŁÓW*** wg Jarosława Iwaszkiewicza, w reż. Marka Fiedora, Duża Scena, cena biletu – 18 zł, ulg. 12 zł.

16 lutego (niedziela) godz. 18.00 ***KOLACJA DLA GŁUPCA*** Francisa Vebera, reż. Bartosz Zaczykiewicz, Mała Scena, cena biletu – 18 zł, ulg. 12 zł.

19 lutego (środa) godz. 18.00 ***KOLACJA DLA GŁUPCA*** Francisa Vebera, reż. Bartosz Zaczykiewicz, Mała Scena, cena biletu – 18 zł, ulg. 12 zł.

20 lutego (czwartek) godz. 11.00 ***IGRASZKI Z DIABŁEM*** Jana Drdy, w reż. Katarzyny Deszcz, Duża Scena, cena biletu – 18 zł, ulg.12 zł.

21 lutego (piątek) godz. 11.00 ***IGRASZKI Z DIABŁEM*** Jana Drdy, w reż. Katarzyny Deszcz, Duża Scena, cena biletu – 18 zł, ulg.12 zł.

godz. 19.00 ***IGRASZKI Z DIABŁEM*** Jana Drdy, w reż. Katarzyny Deszcz, Duża Scena, cena biletu – 18 zł, ulg.12 zł.

23 lutego (niedziela) godz. 20.00 ***SPOKÓJ W GŁOWIE. Koncert spektakularny*** wg Tymona Feusette'a, z muzyką i w reż. Tomasza Hynka, Duża Scena, cena biletu – 18 zł ulg.10 zł.

godz. 18.00 ***INDYK*** Sławomira Mrożka, w reż. Bartłomieja Wyszomirskiego, Mała Scena, cena biletu – 17 zł, ulg. 11 zł.

25 lutego (wtorek) godz. 11.00 ***INDYK*** Sławomira Mrożka, w reż. Bartłomieja Wyszomirskiego, Mała Scena, cena biletu – 17 zł, ulg. 11 zł.

26 lutego (środa) godz. 18.00 ***TAJEMNICZY MR. LOVE*** Karoline Leach, w reż. Bartosza Zaczykiewicza, Scena na Parterze, cena biletu –17 zł, ulg. 11 zł. **PO RAZ PIĘĆDZIESIĄTY!!!**

27 lutego (czwartek) godz. 11.00 ***musical ALICJA W KRAINIE CZARÓW*** wg Lewisa Carrolla, w reż. Tadeusza Wiśniewskiego, Duża Scena, cena biletu – 18 zł, ulg. 12 zł.

godz. 18.00 ***TAJEMNICZY MR. LOVE*** Karoline Leach, w reż. Bartosza Zaczykiewicza, Scena na Parterze, cena biletu –17 zł, ulg. 11 zł.

28 stycznia (piątek) godz.11.00 ***musical ALICJA W KRAINIE CZARÓW*** wg Lewisa Carrolla, w reż. Tadeusza Wiśniewskiego, Duża Scena, cena biletu – 18 zł, ulg. 12 zł.

godz. 19.00 ***musical ALICJA W KRAINIE CZARÓW*** wg Lewisa Carrolla, w reż. Tadeusza Wiśniewskiego, Duża Scena, cena biletu – 18 zł, ulg. 12 zł

Teatr im. Jana Kochanowskiego 45–056 Opole, Pl. Teatralny 12, tel. (+48 77) 453 90 82 do 85 www.teatrkochanowskiego.art.pl; e-mail: biuro@teatrkochanowskiego.art.pl

Jan Drda – IGRASZKI Z DIABŁEM

Najnowsza przedświąteczna premiera w *Kochanowskim* to nie tylko iście karnawałowa, pełna fantazji w podróżowaniu do piekła opowieść, ale także znakomita lekcja teatru i jego technicznych możliwości. Już dawno w Teatrze im. Jana Kochanowskiego nie działy się takie cuda – obrotówka się kręci, diabły zapadają się pod ziemię, a anioł, jak na jego naturę przystało... spada z nieba.

Ta przygotowana z ogromnym rozmachem bajka jest także przede wszystkim urokliwą komedią, która kryje w sobie głęboki morał i przynosi szczęśliwe zakończenie. Na *Igraszkach z diabłem* bawią się wszyscy – bo ludowa opowieść o zbójcu, odważnym wiarusie, diabłach i dziewczynach, które jak wszystkie odwieczne panny marzą, by wyjść za mąż, jest po prostu świetnym widowiskiem, które może okazać się niezapomnianym teatralnym przeżyciem.

Oprac. Justyna Drobnik

WIADOMOŚCI UCZELNIANE

5(110) styczeń 2003

Spis treści

Wywiad z... 3
Z prac Senatu 6
Z kalendarza rektorów 7
Konkurs dla doktorantów 7
Opłatek akademicki 8
Komputerowo Zintegrowane Zarządzanie Zakopane 2003 8
Wspomnienie o prof. Janie Urbańczyku 8
Nowy regulamin nagród 9
Wykaz publikacji wydanych w roku 2002 w Oficynie Wydawniczej PO 12
Wieści z wydziałów 13
Studia i studenci 17
Notatki przewodniczącgo Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego 18
Rozważania 20
Repertuar – luty 2003 22

WIADOMOŚCI UCZELNIANE

Miesięcznik informacyjny
Politechniki Opolskiej
Rok XII, nr 5(110), styczeń 2003 r.

Redaguje zespół:
Elżbieta Ciechocińska – grafik
Małgorzata Kalinowska – korekta
Współpracownicy wydziałowi:
Andrzej Słodziński (WB),
Izabela Carewicz (WEiA),
Jolanta Dembicka (WM),
Tomasz Bohdan (WWFiF)
Mirosława Szewczyk (WZiIP),
Krzysztof Sławiński
Stale współpracują:
Elżbieta Czaja
Urszula Mazur
Ewa Przystajko
Janusz Fijak
Sławoj Dubiel, Wojciech Brzeszczak – zdjęcia
Krystyna Duda – redaktor naczelny
Waldemar Szweda – skład i łamanie

Wydano w Oficynie Wydawniczej Politechniki Opolskiej, ul. Mikołajczyka 3, 45–271 Opole.

Druk: Oficyna Wydawnicza Politechniki Opolskiej, ul. Mikołajczyka 3, 45–271 Opole.
Redakcja: ul. Mikołajczyka 3, 45–271 Opole, tel. 400 62 84, e–mail: oficyna@polo.po.opole.pl

Zamówienie: 12/2003. Nakład 850 egz.

Redakcja zastrzega sobie prawo skracania i opracowywania redakcyjnego nadesłanych tekstów.

NOWOŚCI

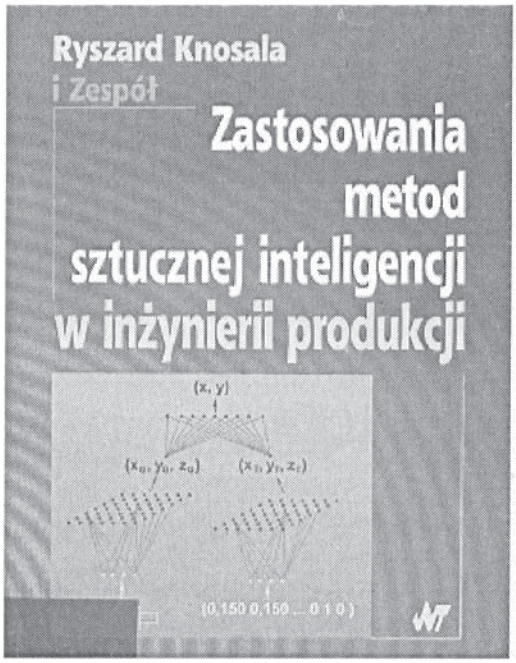
W Bibliotece Głównej

1. Zastosowania metod sztucznej inteligencji w inżynierii produkcji / **Knosala Ryszard** [i in.]. – Warszawa: Wydaw. Naukowo-Techniczne, 2002, XII, 454 s.

Sygnatury:
105449 Cz – egzemplarz dostępny w Czytelni Biblioteki Głównej,
E 1062 – egzemplarz dostępny w Czytelni Wydz. Zarządzania i Inż. Produkcji.

Książka stanowi kompendium wiedzy z zakresu zastosowania metod sztucznej inteligencji, tzn. systemów eksperckich, sieci neuronowych, sieci semantycznych oraz algorytmów genetycznych w inżynierii produkcji. Podano w niej podstawy teoretyczne metod i przykłady ich użycia w praktyce. Przedstawiono zastosowanie metod sztucznej inteligencji w planowaniu i projektowaniu technologicznym oraz sterowaniu produkcją. Opisano organizację gniazd wytwórczych oraz elastycznych systemów wytwórczych i montażowych, a także zagadnienia sterowania nimi.

Książka jest przeznaczona dla studentów wydziałów inżynierii produkcji, organizacjii zarządzania, mechanicznych i pokrewnych wyższych uczelni technicznych oraz projektantów systemów wytwarzania i systemów sterowania. [Ze str. red.].



2. **Szlachta Zygmunt**: Zasilanie silników wysokoprężnych paliwami rzepakowymi. – Warszawa: Wydaw. Komunikacji i Łączności, 2002, 184 s.

Sygnatury:
M 7530 – egzemplarz dostępny w Czytelni Wydz. Mechanicznego.

Monografia obejmuje całokształt zagadnień związanych z technicznymi aspektami zasilania silników wysokoprężnych paliwami pochodzącymi z rzepaku (naturalny olej rzepakowy, estry metylowe kwasów tłuszczowych oleju rzepakowego oraz ich mieszaniny z olejem napędowym). Opisuje własności fizykochemiczne paliw rzepakowych w różnych temperaturach, tłoczenie, wtrysk i rozpylanie oraz spalanie paliw rzepakowych, własności robocze, rozruchowe i ekologiczne silników zasilanych paliwami rzepakowymi, a także eksploatację silników zasilanych paliwami rzepakowymi w pojazdach. W pracy uwzględniono także problematykę kosztów i metod produkcji takich paliw.

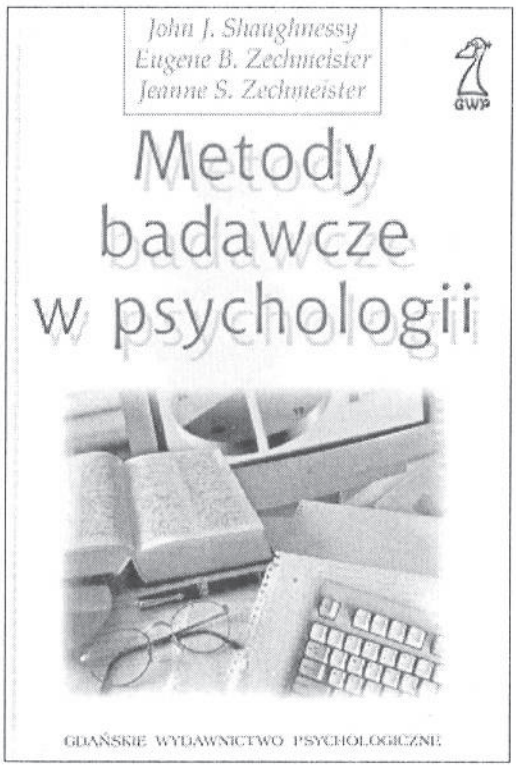
3. **Shaughnessy John J., Zechmeister Eugenie B., Zechmeister Jeanne S.:** Metody badawcze w psychologii. – Gdańsk: Gdańskie Wydaw. Psychologiczne, 2002, 560 s.

Sygnatury:
105613 Cz – egzemplarz dostępny w Czytelni Biblioteki Głównej,
105614 – egzemplarz dostępny w Wypożyczalni Biblioteki Głównej,
F 1906 – egzemplarz dostępny w Czytelni Wydz. Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii.

Metodologia służy psychologii, a nie na odwrót – oto idea przyświecająca autorom tego niezwykłego podręcznika dla studentów psychologii. Wiele omówionych w nim metod (od analizy danych archiwalnych, poprzez ankiety, kwestionariusze, i badania eksperymentalne, aż po studium przypadku) może zainteresować również studentów socjologii, medycyny i ekonomii.

Autorzy podkreślają, że interesuje ich metodologia stosowana, a nie metodologia ogólna. Dzięki temu książka jest pełna wyników aktualnych badań, a w odpowiednich momentach odsyła do powszechnie stosowanych pakietów statystycznych. [Inf. ze Str. Internetowej Wydaw.]

Oprac. Karina Fedynyszyn



II kampus Politechniki Opolskiej

Fot. Sławoj Dubiel